

**Candide—  
Journal for Architectural  
Knowledge**

You have downloaded following article/  
Sie haben folgenden Artikel heruntergeladen:

Title (English): *'I Have No Power': Zaha Hadid and the Ethics of Globalized Practice.*

Titel (deutsch): *„Es liegt nicht in meiner Macht“: Zaha Hadid und die Ethik globalisierten Handelns.*

Author(s)/AutorIn(en): Graham Owen

Translator(s)/ÜbersetzerIn: Katrin Boskamp-Priever

Source: *Candide. Journal for Architectural Knowledge* No. 10 (Dez. 2016), pp. 41–64.

Published by: Hatje Cantz Verlag, Berlin, on behalf of *Candide*.

The content of this article is provided free of charge for your use. All rights to this article remain with the authors. No part of the article may be reproduced in any form without the written consent of the author(s) and *Candide. Journal for Architectural Knowledge*.

For further details, please see [www.candidejournal.net](http://www.candidejournal.net).

**“I Have No Power”**



**„Es liegt nicht  
in meiner Macht“**

Zaha Hadid and the Ethics of Globalized Practice /  
Zaha Hadid und die Ethik globalisierten Handelns

**Graham Owen**

**ii. Essay B**

# 'I Have No Power': Zaha Hadid and the Ethics of Globalized Practice

## Abstract

The article examines controversies that have arisen in the popular and professional media over the global practice of Zaha Hadid Architects, controversies involving questions of moral and political agency. These arguments bring to light otherwise under-articulated ethical values that compete and overlap within the discipline and profession, and the politics that frame those values. In analyzing in these terms the positions expressed by the architects, their apologists and their critics, I consider the relevance of Luhmann, Nietzsche and Arendt in illuminating the foundations and implications of those positions. I

German Translation: Katrin Boskamp-Priever

examine the efficacy of the codified expectations of the institutionalized profession as constraints on practice and suggest that, at the global scale, ethical judgment is more often being influenced by political ideology. This ideological framing is, I propose, the means by which Hadid and Patrik Schumacher reconcile claims on artistic autonomy and social transformation with the process of legitimation that architecture procures for their controversial clients. An Arendtian "space of appearance", I suggest, needs to be found in which Hadid and her peers could demonstrate or be held to expectations of global citizenship.

In the summer of 2014, Zaha Hadid's Heydar Aliyev Centre in Baku, Azerbaijan, was announced as the overall winner of the Design Museum's "Designs of the Year" awards program. Piers Gough, one of the jurors, London architect, and a man not usually given to unconsidered opinions, nonetheless waxed ecstatic, "The building is swooningly brilliant inside and out. It promises flowing space and delivers avalanches of it. The segueing of complex geometries into each other is consummately designed and carried out. It reads like a gorgeous unequivocal love letter from Zaha to her homelands."<sup>1</sup>

The award, which some speculated had been calculated to generate controversy,<sup>2</sup> was undoubtedly a matter of contention. Architectural criticism in the popular and professional press, accompanied by online commentary, set out the terms of the debate. The *Guardian* newspaper's headline announced a "Wave of protest over Zaha Hadid's Baku prizewinner: Heydar Aliyev centre described by judges as the 'pinnacle moment' in Hadid's portfolio despite reports of forced evictions."<sup>3</sup> The *Independent*, likewise, reported that "Zaha Hadid's prestigious award for building to glory of former Azerbaijan dictator criticized,"<sup>4</sup> while the *Financial Times* more cautiously observed that "Design award for Hadid exposes architects' moral dilemma."<sup>5</sup> As architectural critic Oliver Wainwright noted in the *Guardian* article, Human Rights Watch had reported, in 2012,<sup>6</sup> on the forced evictions of residents of central Baku to make way for major construction projects, having already written an open letter of protest to the present dictator, President Ilham Aliyev (son of Heydar) in June 2011.<sup>7</sup> The *Guardian* also reported that

In 2010, while the project was under construction, the global construction workers' union, BWI [Building and Worker's International], exposed one of the largest cases of human trafficking in Europe, of migrant laborers from Bosnia and Serbia forced to work in Baku in appalling conditions, subjected to physical and psychological violence, with their passports confiscated.<sup>8</sup>

1 Gough 2013: 9.

2 For example, see Olcayto quoted in Clark 2014; and Campbell-Dollaghan 2014.

3 Wainwright 2014.

4 Clark 2014.

5 Heathcote 2014.

6 Human Rights Watch 2012.

7 Human Rights Watch 2011.

8 Wainwright 2014.

# „Es liegt nicht in meiner Macht“: Zaha Hadid und die Ethik globalisierten Handelns.

Zusammenfassung

Der Aufsatz untersucht die Kontroversen, die in der Fachpresse und in populären Medien über die weltweite Tätigkeit von Zaha Hadid Architects ausgegossen werden, Kontroversen, die moralisch und politisch relevante Fragen aufwerfen und miteinander rivalisierende und innerhalb der Disziplin und der Profession unvereinbar scheinende ethische Werte zum Vorschein bringen, die sonst wenig beachtet werden. Neben der Wertekonkurrenz wird auch eine Politik sichtbar, die für diese Werte den Rahmen vorgibt. Bei der Untersuchung dieser Standpunkte, wie sie von den Architekten, ihren Verteidigern und ihren Kritikern vorgebracht werden, sind meines Erachtens Luhmann, Nietzsche und Arendt relevant, um die Voraussetzungen und Auswirkungen dieser Positionen richtig auszuleuchten. Ich

Deutsche Übersetzung: Katrin Boskamp-Priever

untersuche die Wirksamkeit kodifizierter Erwartungen des institutionalisierten Berufsstandes als Hemmnisse in der praktischen Ausübung des Berufs und verweise darauf, wie ethische Beurteilung auf globaler Ebene immer häufiger von politischer Ideologie beeinflusst wird. Der ideologische Deutungsrahmen ist meines Erachtens der Behelf, mit dem Zaha Hadid und Patrik Schumacher ihren Anspruch auf künstlerische Autonomie und soziale Umgestaltung mit der Rechtfertigung, welche die Architektur ihnen für ihre umstrittenen Auftraggeber bietet, in Einklang zu bringen versuchen. Es muss also, so würde ich vorschlagen, ein Arendt'scher „Erscheinungsraum“ gefunden werden, in dem Hadid und Ihresgleichen den Erwartungen eines Weltbürgertums gerecht werden oder nicht.

Zaha Hadids Heydar Aliyev Centre in Baku, Aserbaidzhan, wurde im Sommer 2014 zum Gesamtsieger des vom Design Museum ausgelobten Preisprogramms „Designs of the Year“ erkoren. Der Londoner Architekt Piers Gough, einer der Juroren und an sich niemand, der zu unbedachten Meinungen tendiert, schwärmte ekstatisch: „Das Gebäude ist innen und außen zum Ohnmächtigwerden genial. Es verspricht fließenden Raum und liefert Lawinen davon. Das fließende Ineinanderübergehen komplexer Geometrien ist großartig entworfen und ausgeführt. Es liest sich wie ein unmissverständlicher Liebesbrief Zahas an ihre Heimat.“<sup>1</sup>

Die Auszeichnung, von der manche spekulierten, sie zielte darauf ab, Diskussionen und Debatten zu initiieren,<sup>2</sup> war zweifellos eine Streitsache. Die Architekturkritik in der Fachpresse und in den populären Medien, sekundiert von Onlinekommentaren, steckte den Begriffsrahmen ab. Die Schlagzeile der Printausgabe des *Guardian* sprach von einer „Welle des Protests gegen Zaha Hadids Baku-Preisgewinn: Heydar Aliyev Centre wird von Preisrichtern als der ‚Höhepunkt‘ in Hadids Portfolio beschrieben, trotz Berichten über Zwangsvertreibungen.“<sup>3</sup> Ähnlich kritisierte der *Independent* „Zaha Hadids angesehenen Preis für einen Bau, der früheren aserbaidzhanischen Diktator verherrlicht“,<sup>4</sup> während die *Financial Times* etwas vorsichtiger formulierte, der „Designpreis für Hadid deckt das moralische Dilemma der Architekten auf“.<sup>5</sup> Der Architekturkritiker Oliver Wainwright erinnerte im *Guardian*-Artikel daran, dass Human Rights Watch im Jahr 2012 über die Zwangsvertreibungen der Innenstadteinwohner Bakus, die weichen mussten, um Platz für größere Bauvorhaben zu schaffen, berichtete<sup>6</sup> und im Juni 2011 einen offenen Protestbrief an den gegenwärtigen Diktator, Präsident Ilham Aliyev (dem Sohn Heydars) geschrieben hatte.<sup>7</sup> Der *Guardian* berichtete auch wie folgt:

Im Jahr 2010, als das Projekt im Bau war, deckte Building and Worker's International (BWI), die weltweite Bauarbeitergewerkschaft, einen der größten Fälle von Menschenhandel in Europa auf. Wanderarbeiter aus Bosnien und Serbien, deren Pässe eingezogen

1 Gough 2013: 9.

2 Siehe zum Beispiel Olcayto, zitiert nach Clark 2014; und Campbell-Dollaghan 2014.

3 Wainwright 2014.

4 Clark 2014.

5 Heathcote 2014.

6 Human Rights Watch 2012.

7 Human Rights Watch 2011.

In 2013 similar concerns about evictions had been raised regarding Hadid and Patrik Schumacher’s Galaxy Soho development in Beijing, winner of an award from the Royal Institute of British Architects, but for which historic *hutong* neighborhoods were said to have been flattened. In its award statement, the RIBA optimistically remarked that “Zaha Hadid Architects has not worked on a shopping centre before, but Galaxy Soho represents a welcome democratisation of her work.”<sup>9</sup> The *Guardian*, by contrast, reported “Zaha Hadid’s mega mall accused of ‘destroying’ Beijing’s heritage.”<sup>10</sup> The Beijing Cultural Heritage Protection Centre, in a letter of protest to the RIBA, claimed that the project “violated a number of heritage preservation laws and regulations.”<sup>11</sup> The architects, for their part, had sought to distance themselves by claiming that the site had already been cleared before they were commissioned.<sup>12</sup>

The controversy had been exacerbated before the Design Museum’s announcement. In February 2014, responding to concerns about hundreds of migrant worker deaths on construction sites for the 2022 World Cup in Qatar, Hadid, designer of the Al-Wakrah stadium, reportedly said: “I have nothing to do with the workers ... I think that’s an issue the government—if there’s a problem—should pick up. ... It’s not my duty as an architect to look at it. ... I cannot do anything about it because I have no power to do anything about it.”<sup>13</sup> Martin Filler, in a book review<sup>14</sup> later in the year, was one of many who condemned Hadid for callous disregard, but he mistakenly assumed that the workers in question included those on the Al Wakrah stadium (the construction of which had not, in fact, begun). Hadid’s lawsuit in response compounded the controversy. Filler published a retraction and apology, the *New York Review of Books* settled with Hadid, and the settlement amount was reportedly donated by Hadid to an unnamed labor rights organization; but that fracas raised concerns about the autonomy of architectural criticism, about freedom of the press in the face of retaliatory litigation. By 2015, Patrik Schumacher, Hadid’s professional partner and spokesperson on matters of theory and criticism, saw the firm as under attack by “nostalgic socialist” critics opposed to the “freedoms” (of trade, of consumption) of the “neoliberal renaissance” and to “self-regulating” markets, critics who sought a return to the “evil” of left-wing government intervention.<sup>15</sup>

These disputes address the ethical role and agency of architects practicing globally, and emphasize a recurring conflict between value systems underlying competing ethical models, primarily those of disciplinary virtue, unfettered entrepreneurialism, and social justice. This conflict provoked critics to take pointed stands on one side or another, and the dimensions of this debate make visible the problematics of global cultural citizenship in international design practice; implicating the politics of artistic ambition, international career-building, and celebrity culture, as well as matters of politics and reception in the popular and professional media, and the culture of architectural awards.

## Pro / Contra: Personal Agency

Hadid’s supporters<sup>16</sup> took a variety of stances. These include, for example, approbation of her virtuous artistic achievements, seen as justifying the means by which they were realized; and recognition of her advancement as a woman in a traditionally male-dominated field. In the first instance, for some of her long-standing admirers, she was still the prodigiously gifted Koolhaas protégé, the star product of the Architectural Association’s

9 RIBA 2013.

10 Wainwright 2013.

11 Beijing Cultural Heritage Protection Center (CHP). 25 June 2013.

12 Wainwright 2013.

13 Riach 2014.

14 Filler 2014.

15 Schumacher 28 October 2015.

16 Schumacher, with his aggressively neoliberal views, idiosyncratic theoretical position, and polemical advocacy of parametricism as the dominant style of the epoch, has often drawn ridicule in print and online media. A fuller discussion of the relationship between Hadid’s and Schumacher’s views would be the subject of a more extended essay.

worden waren, wurden gezwungen, in Baku unter erschreckenden Bedingungen, dabei physischer und psychischer Gewalt ausgesetzt, zu arbeiten.<sup>8</sup>

Ähnliche Vorwürfe wurden 2013 hinsichtlich des von Hadid und Schumacher in Beijing entwickelten Galaxy Soho Einkaufszentrums erhoben, das mit dem Preis des Royal Institute of British Architects ausgezeichnet wurde. Für diesen Bau sollten historische Hutong-Viertel dem Erdboden gleichgemacht worden sein. In der Preisbegründung befand das RIBA optimistisch, „Zaha Hadid Architects haben noch nie zuvor an einem Einkaufszentrum gearbeitet, Galaxy Soho steht für eine begrüßenswerte Demokratisierung ihrer Arbeit.“<sup>9</sup> Dagegen befand der *Guardian*, „Zaha Hadid's Megamall ist der ‚Zerstörung‘ des Beijinger Erbes angeklagt.“<sup>10</sup> Das Beijing Cultural Heritage Protection Centre, eine gemeinnützige Organisation zum Schutz des kulturellen Erbes von Beijing, warf dem Projekt in einem Protestschreiben an das RIBA vor, es hätte „eine Reihe von Gesetzen und Vorschriften zum Schutz des kulturellen Erbes verletzt.“<sup>11</sup> Die Architekten versuchten, sich ihrerseits zu distanzieren und erklärten, sie hätten die Baustelle schon geräumt vorgefunden, bevor sie mit dem Projekt beauftragt worden seien.<sup>12</sup>

Die Kontroverse hatte sich bereits vor der Preisverleihung des Design Museums deutlich verschärft. Als der Tod Hunderter von Wanderarbeitern in Qatar auf den Baustellen für die Fußballweltmeisterschaft des Jahres 2022 bekannt wurde, soll Hadid, Architektin des Al-Wakrah-Stadions im Februar 2014 entgegnet haben: „Mit den Arbeitern habe ich nichts zu tun ... ich denke, die Regierung sollte sich – wenn es da Probleme gibt – der Angelegenheit annehmen ... Es ist nicht meine Pflicht als Architekt, darauf zu achten ... Ich kann daran nichts ändern, weil es nicht in meiner Macht liegt, etwas zu tun.“<sup>13</sup> Einer von vielen, die Hadid für ihre kaltschnäuzige Geringschätzung kritisierten, war Martin Filler. In einer Buchbesprechung, die später noch im selben Jahr erschien, ging Filler allerdings irrtümlicherweise davon aus, dass die Arbeiter, um die es ging, auch jene einschloss, die am Al Wakrah-Stadion arbeiteten (mit dessen Bau man aber tatsächlich noch nicht begonnen hatte).<sup>14</sup> Hadids daraufhin eingereichte Klage verschärfte die Auseinandersetzung. Filler veröffentlichte einen Widerruf und eine Entschuldigung, die *New York Review of Books* einigte sich mit Hadid, die die Vergleichssumme angeblich einer ungenannten Arbeiterorganisation spendete. Der Gerichtsprozess löste jedoch großes Unbehagen aus, sowohl was die Unabhängigkeit der Architekturkritik angeht wie auch die von Schadenersatzforderungen bedrohte Pressefreiheit. 2015 sah Schumacher, Hadids Geschäftspartner und ihr Sprachrohr in Sachen Architekturtheorie und -kritik, das Unternehmen den Vorhaltungen „nostalgischer Sozialisten“ ausgesetzt, die den „Freiheiten“ (des Handels, des Konsums) der „neoliberalen Renaissance“ und den „sich selbst regulierenden“ Märkten kritisch gegenüberstanden und zum „Übel“ linksgerichteter Regierungsintervention zurückkehren wollten.<sup>15</sup>

Diese Auseinandersetzungen verweisen auf die ethische Rolle und die Tätigkeit global arbeitender Architekten. Sie betonen den wiederkehrenden Konflikt, der zwischen Wertesystemen entsteht, denen konkurrierende ethische Vorstellungen zugrunde liegen, vor allem bezogen auf professionelles Selbstverständnis, freies Unternehmertum und soziale Gerechtigkeit. Die Kritiker sahen sich durch den Konflikt veranlasst, sich klar zu positionieren. Die Dimensionen dieser Auseinandersetzung lassen die Problematik globaler kultureller Staatsbürgerschaft international agierender Agenturen, die sowohl die Politik künstlerischer Ambitionen, internationaler Karriereplanung und des Starkults umfasst wie auch das Thema von Politik und Rezeption in populären und professionellen Fachmedien sowie der Kultur der Architekturpreise.

## Pro und kontra: persönliche Handlungsfreiheit

Hadids Unterstützer nahmen unterschiedliche Haltungen ein.<sup>16</sup> Dazu gehörten die Anerkennung zu

8 Wainwright 2014.

9 RIBA 2013.

10 Wainwright 2013.

11 Beijing Cultural Heritage Protection Center (CHP). 25. Juni 2013.

12 Wainwright 2013.

13 Riach 2014.

14 Filler 2014.

15 Schumacher 28. Oktober 2015.

16 Schumacher hat sich mit seinen offensiven neoliberalen Ansichten, seiner eigenwilligen theoretischen Position und dem polemischen Eintreten für den Parametrismus als dem vorherrschenden Stil der Epoche in Print- und Onlinemedien oft lächerlich gemacht. Die ausführlichere Erörterung, wie sich Hadids und Schumachers Ansichten zueinander verhielten, wäre Gegenstand eines weitaus umfassenderen Beitrages.

international talent incubator, started under Alvin Boyarski;<sup>17</sup> still the cheated winner of the Hong Kong Peak competition of 1982/83. In this reception (exemplified by Peter Cook's paean of praise to the Aliyev Centre, published by the *Architectural Review* in 2013–14), Hadid has heroically overcome her former status as underdog blocked by hidebound conservatism and parochialism from bringing visionary works—the Cardiff Opera House, as a further example—to fruition. Cook sees an “architectural world jealous of the succession of mouth-watering commissions and of the (let's admit it, guys) high success rate.” For Cook, ever the promoter of pre-Bourdieuian mythologies of the uniquely talented, the inspired performances of the natural virtuoso should not be withheld from the world; and in this respect Baku, Qatar and Beijing constitute welcome venues of enlightened patronage. In his most provocative passage, Cook remarks that

All of this is supposed to be out of keeping with our world of circumspection, restraint and morals. ... I have deliberately not mentioned politically controversial clients: only because I am cynical enough to suspect that powerful clients of the past were much about the same. ... So for this observer, Baku stands alongside the Sydney Opera House and the Bilbao Guggenheim and mercifully she didn't have to deal with all those so-called democratic creeps who sent Jørn Utzon into exile. So bully for the Aliyevs I say.<sup>18</sup>

Cook is joined in his unalloyed enthusiasm by Piers Gough, who also has an AA background. “It is an intoxicatingly beautiful building by the most brilliant architect at the height of her office's powers,” he is quoted as saying, as “the only member of the six-strong panel to have seen the project in the flesh. ‘It is as pure and sexy as Marilyn [Monroe]’s blown skirt.”<sup>19</sup> In this formulation, Gough appears to invoke a prefeminist image of allure, and indirectly, if regressively, reacts to some of the threads of animosity that have been woven against Hadid over the years. Implicitly agency, in these views, is by definition limited to the strictly architectural and, in political and socio-economic terms, is to be found in large measure in the hands of supposedly enlightened and visionary clients.

More measured defenses of her international work have been mounted, in the second instance, along more overtly feminist lines, observing that she is hardly the first to have accepted commissions from controversial regimes, just a prominent and successful woman. Hadid, they argue, was long preceded by the major corporate multinationals (Aedas, Atkins, Chapman Taylor, etc.); why pick on her, why dwell on the alleged resemblance of the Al-Wakrah stadium (in roof plan) to a vagina, and why subject her to more unrelenting criticism than the Norman Fosters, the Steven Holls, the Herzog and de Meurons building happily in China, Russia, Kazakhstan, and the Emirates? Defending Hadid against Martin Filler's accusations, Beverly Willis applauded her legal action, noting that

Though such lawsuits are unusual in architecture, it is time for women to stand up and defend themselves, when a fallacious story defames their integrity, humanity, and soul, negatively reflecting on who they are. The timeline of events stated above makes me believe that the review is an apparent attempt to help rob her of another top design award by destroying her reputation.<sup>20</sup>

In Willis' view, therefore, Hadid's achievements and recognition acquire value through the lenses of gender politics and feminist ethics: her agency is exercised on behalf of other women similarly engaged in struggle in a patriarchal world. Architecture as a field of professional endeavor, Willis suggests, is made more accessible to women as a result of Hadid's groundbreaking role.

17 Boyarski was Director of the AA from 1971–1990.

19 Wainwright 2014.

18 Cook 2013.

20 Willis 2014.



ihren unbestreitbaren künstlerischen Leistungen, die als Rechtfertigung der eingesetzten Mittel verstanden werden; außerdem die Anerkennung ihres Aufstiegs als Frau in einem traditionell von Männern dominierten Berufsfeld. Für einige ihrer langjährigen Bewunderer war sie immer noch der begnadete Koolhaas-Protégé, das Spitzenprodukt der internationalen, von Alvin Boyarski initiierten Talentschmiede der Architectural Association.<sup>17</sup> Für andere gilt sie noch immer als die um ihren Preis betrogene Gewinnerin des Hongkong Peak Wettbewerbs von 1982/83. Aus dieser Perspektive (beispielhaft ist Peter Cooks Lobgesang auf das Aliyev Centre, erschienen 2013–14 in der *Architectural Review*) hat Hadid ihren früheren Status als vom engstirnigen Konservatismus und Provinzialismus behinderter Underdog heldenhaft überwunden und visionäre Arbeiten – die Oper in Cardiff sei als weiteres Beispiel genannt – verwirklicht. Cook sieht eine „Architekturwelt, die auf diese verlockende Aufeinanderfolge von Aufträgen und (geben wir es ruhig zu) hoher Erfolgsrate eifersüchtig ist.“ Nach Ansicht Cooks, einem treuen Verfechter vor-Bourdiescher Mythen vom singulären und unvergleichlichen Talent, darf man die inspirierten Leistungen dieser von Natur aus begabten Virtuosen der Welt nicht vorenthalten. So betrachtet sind Baku, Qatar und Beijing willkommene Orte eines aufgeklärten Patronats. In der provozierendsten Textpassage meint Cook:

All das entspricht nicht unserer Welt der Umsicht, Zurückhaltung und Moral. ... Bewusst habe ich politisch umstrittene Auftraggeber nicht erwähnt: dies nur, weil ich zynisch genug bin anzunehmen, dass die mächtigen Auftraggeber der Vergangenheit nicht anders waren ... Meiner Ansicht nach steht Baku auf einer Ebene mit dem Opernhaus von Sydney und dem Guggenheim Museum in Bilbao und zum Glück musste sie sich mit all den sogenannten demokratischen Widerlingen, die Jørn Utzon ins Exil scheuchten, nicht abgeben. Also rufe ich den Aliyevs zu: gut gemacht.<sup>18</sup>

Zu Cooks kruder Schwärmerei gesellt sich Piers Gough, auch er mit AA Hintergrund. „Dies ist das berauschend schöne Gebäude von der herausragendsten Architektin auf ihrem künstlerischeren Höhepunkt“, wird er zitiert, als „das einzige Mitglied des aus sechs Leuten bestehenden Podiums, der das Projekt realisiert gesehen hat. Es ist so rein und sexy wie das sich aufbauschende Kleid von Marilyn [Monroe].“<sup>19</sup> Gough scheint mit dieser Formulierung ein präfeministisches Bild der Verlockung zu evozieren, und reagiert, falls es tatsächlich so vorgestrig gemeint ist, unwillentlich auf einige der Anflüge von Feindseligkeit, die über die Jahre gegen Hadid vorgebracht wurden. Nach dieser Sichtweise ist Handlungsmacht implizit und per definitionem begrenzt auf das streng Architektonische. In politischer und sozioökonomischer Hinsicht befindet sie sich im großen Maße in den Händen von vermeintlich aufgeklärten und visionären Auftraggebern.

Ausgewogenere Stimmen haben – neben deutlicher feministischen – Hadids internationale Arbeit verteidigt. Sie verweisen darauf, dass sie unter den Architekten kaum die erste war, die Aufträge von umstrittenen Regimen angenommen hat, nur eben eine prominente und erfolgreiche Frau. Vor Hadid hätten dies schon andere großen multinationalen Firmen gemacht (Aedas, Atkins, Chapman Taylor usw.). Warum wird nur auf ihr herumgehackt, warum wird die angeblichen Ähnlichkeit des Al-Wakrah-Stadions (in Dachaufsicht) mit einer Vagina betont und warum wird sie zum Gegenstand weitaus unerbittlicherer Kritik als die Norman Fosters, die Steven Holls, die Herzog und de Meurons gemacht, die fröhlich in China, Russland, Kasachstan und den Vereinigten Arabischen Emiraten weiterbauen? Beverly Willis verteidigte Hadid gegen Martin Fillers Anschuldigungen, lobte ihr gerichtliches Vorgehen und meinte:

Obwohl solche Rechtsstreitigkeiten in der Architektur ungewöhnlich sind, ist es für Frauen an der Zeit, aufzustehen und sich zu verteidigen, sofern eine verleumderische Darstellung ihre Integrität, Menschlichkeit und Seele verunglimpft, und negativ darstellen, was sie sind. Der erwähnte zeitliche Ablauf weist darauf hin, dass die Kritik ein durchsichtiger Versuch ist, ihre Reputation zu zerstören und sie um eine weitere Spitzenauszeichnung zu bringen.<sup>20</sup>

<sup>17</sup> Boyarsky war Leiter der Architectural Association von 1971 bis 1990.

<sup>18</sup> Cook 2013.

<sup>19</sup> Wainwright 2014.

<sup>20</sup> Willis 2014.



The animosity that has been mounted against Hadid takes several forms. Her enhanced professional status, for example, is contrasted unflatteringly with her attitude as an employer to the economics of running a practice. Second, the valorization of her artistic achievements is challenged by reference to their commodification, a degeneration of culture into brand. Third, with her intensified prominence in the broader media world, her denial of agency as regards site labor conditions places Hadid in invidious comparison with celebrities who have taken on international social causes. In the first instance, her back-to-back wins of the RIBA Stirling Prize, for the MAXXI in Rome and the Evelyn Grace School in London, had foregrounded the aesthetic as the political, an attempted poke in the eye by the professional institution for the British coalition government after its termination of architecturally ambitious school-building programs. More recently, this role was consolidated for Hadid by the award of the RIBA Gold Medal, with Sir Peter Cook a senior member of the jury and author of the Medal citation for “Our Heroine”.<sup>21</sup> But this metamorphosis into champion of the autonomy of the architect had been paralleled by an alleged transformation from frustrated artistic practitioner into exploitative opportunist: as her fortunes and Schumacher’s had risen, sleuthing bloggers who examined her annual financial reports and employment practices (and those of Foreign Office Architects, UN Studio and others) had suggested the persistence of a slave-driving economy.<sup>22</sup>

In the second instance, with her acceptance of international commissions for speculative development and fashion commodities, the formerly under-recognized artistic prodigy was seen by architectural journalists such as Owen Pritchard to have “gone commercial.”<sup>23</sup> As Bourdieu had remarked long before in “The Production of Belief”, his sociological essay on the symbolic economy of the cultural field, “Producers and vendors of cultural goods who ‘go commercial’ condemn themselves, and not only from an ethical or aesthetic point of view, because they deprive themselves of the opportunities open to those who can recognize the specific demands of this [economic] universe and who, by concealing from themselves and others the interests at stake in their practice, obtain the means of deriving profits from disinterestedness”—as, indeed, Hadid had once been able to do.<sup>24</sup> But now she had become quasi-establishment—she was, after all, *Dame* Zaha Hadid—yet remained, as a woman from Baghdad with a famously assertive, not to say volatile, manner, a female “other”; thus, a widely marketed but still self-distinguishing brand.

Third, as a female celebrity regardless, she had expanded her highly visible persona as both producer and consumer of distinction-enhancing goods and services—clothing, furniture, boutique hotels<sup>25</sup>—but I suggest that she had not availed herself of the expiating social causes of her contemporaries in the entertainment industry: Madonna, Angelina Jolie, and others. Here, Hadid had definitively distanced herself<sup>26</sup> from the rise of public-interest design that acted as both critique of and penance for the hegemony of starchitecture and iconic form,<sup>27</sup> a rise that had occurred in parallel with a groundswell of opposition to neoliberal inequality.

These objections question the motivations behind Hadid and Schumacher’s work, undermining the value ascribed to their aesthetic “research” as a component of “societal progress”, to use Schumacher’s terms.<sup>28</sup> This questioning suggests or asserts that expediency and economic self-interest override any altruistic imperatives in the firm’s work, and thus implies that agency on behalf of those adversely affected by their projects is deemed

21 RIBA 24 September 2015.

22 “Blogster” 2005.

23 See, for example, Pritchard 2013.

24 Bourdieu 1993: 85–6.

25 In an interview in Grainger 2013, Hadid is asked: “Do you travel light?” and replies “I used to, but then I’d always need things. So now I have a suitcase full of shoes and a suitcase full of bags, and everything else in another case.” (74) My thanks to LIO for this reference.

26 Indeed, in the same travel-magazine interview, asked to “Tell us about Baku”, Hadid replies “It’s a very interesting city, and changing quickly. I enjoyed the bazaar and restaurants such as Art Garden, Karvansara and Mugham Club, which are in old places where, long ago, travellers would rest on their great journeys from Asia to Europe.” (74)

27 See, for example, Cary 2010; Lepik 2010; Stohr and Sinclair 2006.

28 Schumacher 28 October 2015.

Nach Willis Meinung gewinnen die Leistungen und die Anerkennung von Hadid aus Sicht der Geschlechterpolitik und der feministischen Ethik an Wert: Ihre Tätigkeit führt sie im Interesse anderer Frauen aus, die auf ähnliche Weise in einer patriarchalischen Welt kämpfen. Die Architektur ist als Feld der beruflichen Unternehmung, so meint Willis, aufgrund der wegweisenden Rolle Hadids für Frauen offener geworden.

Die gegen Hadid vorgebrachte Feindseligkeit nimmt verschiedene Formen an. Ihr hochangesehener beruflicher Status beispielsweise wird auf unschmeichelhafte Weise ihrer Haltung als Arbeitgeberin eines wirtschaftlich geführten Unternehmens gegenübergestellt. Zweitens wird die Bewertung ihrer künstlerischen Leistungen geschmälert mit dem Hinweis auf deren Vermarktung, ein Rückschritt von der Kultur zur Marke. Drittens entsteht durch ihre wachsende Berühmtheit in der Medienwelt bei gleichzeitiger Verweigerung der Zuständigkeit für die Arbeitsbedingungen vor Ort ein unvorteilhafter Vergleich mit Prominenten, die sich international für soziale Belange engagieren. Zunächst einmal hat ihr zweimaliger Gewinn des RIBA-Stirling-Preises, für das MAXXI in Rom und die Evelyn Grace School in London, die Ästhetik als das Politische betont, ein Schlag der Fachinstitution ins Gesicht der britischen Koalitionsregierung, die das anspruchsvolle Architekturprogramm für Schulbauten beendet hatte. Jüngst wurde Hadid durch die Verleihung der RIBA-Goldmedaille mit Sir Peter Cook als Senior-Jurymitglied und Autor der Medaillenlaudatio für „Unsere Heldin“ in dieser Rolle noch einmal bestätigt.<sup>21</sup> Doch die Metamorphose zur Vorkämpferin der Architektenautonomie ging anscheinend einher mit der Verwandlung von einer frustrierten Künstlerin in eine ausbeuterische Opportunistin: Mit Hadids und Schumachers zunehmendem Erfolg begannen Blogger, die ihre jährlichen Geschäftsberichte und Beschäftigungsmethoden (und die von Foreign Office Architects, UN Studio und anderer) auswerteten, vom Fortbestand einer durch Sklaven am Leben gehaltenen Wirtschaft zu sprechen.<sup>22</sup>

Zudem wurde das vormals unterschätzte künstlerische Wunderkind mit ihrer Annahme internationaler Aufträge für Entwicklungsspekulationen und für Produkte der Modewelt von Architekturjournalisten wie Owen Pritchard als eine Architektin betrachtet, die „kommerziell geworden war.“<sup>23</sup> Bourdieu hatte lange vorher in „Die Produktion des Glaubens“, seinem soziologischen Aufsatz zur Ökonomie symbolischer Güter im Kulturbereich, bemerkt: „Die Produzenten und Verkäufer von kulturellen Gütern, die sich auf den ‚Kommerz‘ verlegen, sprechen ihr eigenes Urteil, und nicht nur aus ethischer oder ästhetischer Sicht: Sie vergeben sich die Möglichkeiten, die sich denen bieten, die es verstehen, die spezifischen Anforderungen des Universums zu *erkennen*. In dem sie vor sich selbst wie auch vor anderen das kommerzielle Interessen verbergen, sind sie in der Lage, die Profite der Interesselosigkeit einzustreichen.“<sup>24</sup> Hadid ist inzwischen allerdings gleichsam Teil des Establishment geworden – sie wurde sogar *Dame* Zaha Hadid –, blieb aber, als eine Frau aus Bagdad mit einer äußerst selbstbewußten, um nicht zu sagen, unberechenbaren Art, ein weibliches „Anderes“; folglich eine breit vermarktete, doch immer noch selbstbestimmte Marke.

Drittens ist sie als weibliche Berühmtheit zwar in ihrer unübersehbaren Rolle sowohl als Erzeugerin wie als Konsumentin von Distinktion erzeugenden Gütern und Dienstleistungen – Kleider, Möbel, Boutiquehotels<sup>25</sup> – aufgegangen. Doch hat sie meiner Meinung nach, anders als ihre Kolleginnen in der Unterhaltungsindustrie – Madonna, Angelina Jolie und andere – keinen Gebrauch gemacht von Sühne leistenden sozialen und humanitären Engagements. Eindeutig hat sich Hadid hier vom Aufkommen eines gemeinnützigen Designs distanziert,<sup>26</sup> das als Kritik an wie als Buße für die Hegemonie der Star-Architektur und ikonischer Formgebung<sup>27</sup> verstanden wurde und das zeitgleich mit dem Anschwellen des Widerstandes gegen neoliberale Ungleichheit geschah.

Diese Einwände hinterfragen die Motive der Arbeit Hadids und Schumachers, da sie deren Wert, der ihrer ästhetischen „Forschung“ als Bestandteil des „gesellschaftlichen Prozesses“ zugeschrieben wird, um Schumachers Begriffe zu verwenden, untergraben.<sup>28</sup> Sie lassen vermuten oder bestätigen, dass

21 RIBA 24. September 2015.

22 „Blogster“ 2005.

23 Siehe beispielsweise Pritchard 2013.

24 Bourdieu 2011: 99.

25 Hadid wird ein einem Interview in Grainger 2013 gefragt: „Reisen Sie leicht?“ und sie antwortet „Tat ich, doch dann bräuchte ich immer irgendwas. So habe ich jetzt einen Koffer mit Schuhen, einen Koffer mit Taschen und alles andere in einem anderen Kasten“. (74) Mein Dank gilt LIO für diesen Nachweis.

26 Hadid antwortet im selben Reisemagazin-Interview, als man sie fragt „Erzählen Sie uns von Baku“, tatsächlich „Es ist eine sehr interessante Stadt, die sich sehr schnell ändert. Mir gefielen der Bazar und Restaurants wie Art Garden, Karvansara und Mugham Club, die sich an historischen Stellen befinden, wo vor langer Zeit Reisende auf ihren langen Reisen von Asien nach Europa Rast gemacht hätten.“ (74)

27 Siehe beispielsweise Cary 2010; Lepik 2010; Stohr und Sinclair 2006.

28 Schumacher 28. Oktober 2015.

irrelevant by the partners, a diversion from self-aggrandizement. To that extent, the accolades the firm has received are framed as applauding entrepreneurially driven personal advancement without credible commitment to the public good, confirming the profession's values as unashamedly neoliberal.

These conflicts provide the context for the widespread condemnation of Hadid and Schumacher's apparent complicity with clients of dubious respectability. As the journalist Richard Lacayo has observed, authoritarian regimes are in some respects the ideal clients. He sums up the attractions:

What architects prefer are fearless clients, the kind who commit serious money and laugh in the face of local opposition. How tempting it is, then, to build in places where an emir or a Vladimir can call the shots with impunity—where cash is plentiful, ambitions boundless, and the local opposition more preoccupied with police surveillance or being thrown in jail.<sup>29</sup>

Hadid herself had rationalized such engagements by denying that, as an architect, she was in a position to exercise any responsibility. Politicians were among the critics of her apparent indifference to the suffering of workers and low-income residents: Nick Raynsford, a British former construction minister, observed that “People working overseas highlight these problems all the time. Hadid is in an incredibly strong position. She can say: ‘This causes me discomfort, it can be done better.’”<sup>30</sup> Hadid, interviewed in the *Architects' Journal* in September 2014, claimed that she had no direct experience of the working conditions in question, but was conciliatory: “[A]rchitects don't have this power. But maybe they could if they are all on it together to form some sort of alliance to help these people.”<sup>31</sup> Unconvinced, in March 2015 Guy Mannes-Abbott of the activist group Gulf Labor remarked that “Starchitects have acted with breathtaking contempt for the lives and wellbeing of the migrant workers building their spectacular culture shops, from which they profit so handsomely,”<sup>32</sup> while Nick McGeehan, author of one of the Human Rights Watch reports on construction on Saadiyat Island, Abu Dhabi, asserted that “High-profile individuals are brought on board to lend credibility to projects, which affords them great power to set out the conditions of their involvement. They have far greater influence than they've exerted to date.”<sup>33</sup> Thus these critics confirm and extend the objections to Hadid and Schumacher's work and motivations as outlined above, and embrace as given the high degree of individual agency that prominent architects, as celebrities, enjoy. The controversy is given political weight, I suggest, because UK trade missions to authoritarian regimes are in this case tainted by their association with the exported design services they promote: architects as agents of international relations must be seen not only to have achieved the imprimatur of peer approval but also to behave ethically.

### Institutional Agency: Codes of Conduct

Even if the personal motivations of Hadid's practice are construed as lacking in altruism, her professional status as an architect in the UK associates her practice with institutional systems of value. The RIBA had, through its awards programs, embraced her as a champion of the designer's autonomy; but Hadid and Schumacher are listed as members of the UK Architects Registration Board and as chartered members of RIBA, and both bodies maintain codes of conduct which purport to constrain members' behavior in accordance with those systems of value. A detailed analysis of the evolution, status and efficacy of such codes would be the subject of another essay, but in this context it is worth observing that in their present form they are—or have become, in the context of neoliberal regimes' broad

29 Lacayo 2008: 53.

30 Clark, Tim 2014a: 8.

31 Clark, Tim 2014b: 16.

32 Icon 2015.

33 Icon 2015

Opportunität und ökonomischer Eigennutz alle altruistischen Imperative in der Arbeit des Unternehmens zunichte machen. Die Handlungsmacht derjenigen, die durch ihre Projekte nachteilig betroffen sind, ist für Hadid und Schumacher unerheblich und wird als Ablenkung ihrer Selbstverherrlichung empfunden. Insofern werden auch die von der Firma bisher erhaltenen Auszeichnungen als Zeichen eines unternehmerisch geleiteten persönlichen Fortkommens ohne glaubwürdigen Einsatz für das öffentliche Gemeinwohl verstanden – und damit die beruflichen Werte des Architektenberufs als unverhohlenen neoliberal bestätigt.

Diese Widersprüche sind der Hintergrund für die verbreitete Verurteilung der offenen Komplizenschaft Hadids und Schumachers mit Auftraggebern von zweifelhaftem Ruf. Der Journalist Richard Lacayo meint, dass autoritäre Regime in mancher Hinsicht die idealen Kunden seien. Er hat die Reize zusammengestellt:

Was Architekten klar bevorzugen, sind furchtlose Kunden, jene Sorte, die jede Menge Geld ausgibt und der örtlichen Opposition ins Gesicht lacht. Wie groß ist die Versuchung, dort zu bauen, wo ein Emir oder ein Wladimir ungestraft entscheiden kann – wo Geld in Strömen fließt, die Ambitionen grenzenlos sind und die lokale Opposition mehr mit ihrer Überwachung durch die Polizei beschäftigt ist oder damit, ins Gefängnis geworfen zu werden.<sup>29</sup>

Hadid selbst hat solcherlei Engagement rationalisiert, indem sie leugnete, dass sie als Architektin überhaupt in der Lage sei, Verantwortung jedweder Art auszuüben. Politiker gehörten zu denjenigen, die Hadids offene Gleichgültigkeit gegenüber dem Leiden der Arbeiter und Bewohner mit niedrigem Einkommen kritisierten: Nick Raynsford, ein früherer britischer Bauminister, stellte fest, dass „Menschen, die international arbeiten, ständig diese Probleme betonen. Hadid ist in einer unglaublich starken Position. Sie kann [durchaus] sagen: „Dies verursacht mir Unbehagen, das kann man besser machen.“<sup>30</sup> In ihrem Interview im *Architects' Journal* im September 2014 behauptete Hadid, dass sie mit den angesprochenen Arbeitsbedingungen keine unmittelbaren Erfahrungen gemacht hätte, beschwichtigte aber zugleich: „[A]rchitekten haben diese Macht nicht. Vielleicht hätten sie sie, wenn sie sich, um diesen Menschen zu helfen, zu einer Art Allianz zusammenschlossen.“<sup>31</sup> Guy Mannes-Abbott, Mitglied der Aktivistengruppe Gulf Labor im März 2015, überzeugte dies nicht: „Stararchitekten haben mit solcher Geringschätzung für das Leben und Wohlbefinden der Wanderarbeiter gehandelt, die ihre spektakulären Lifestyleshops gebaut haben, von denen sie so schön profitieren, dass es einem die Sprache verschlägt.“<sup>32</sup> Nick McGeehan, Autor eines der Human-Rights-Watch-Berichte über das Bauen auf der Insel Saadiyat, Abu Dhabi, erklärt: „Berühmte Persönlichkeiten werden mit ins Projekt genommen, um diesem Glaubwürdigkeit zu verleihen, das verleiht ihnen große Macht, die Bedingungen ihrer Beteiligung zu bestimmen. Sie haben weit größeren Einfluss als vorher.“<sup>33</sup> Insofern bestätigen und erweitern die Kritiker die Vorbehalte gegenüber Hadids und Schumachers oben skizzierter Arbeit und Motivation nicht nur, sie betonen auch, welcher große Spielraum prominenten Architekten als Berühmtheiten bei ihrem Handeln bleibt. Der Kontroverse wird politisches Gewicht beigemessen, weil die in die Länder autoritärer Regime reisenden UK-Handelsdelegationen in diesem Fall kompromittiert sind durch die Verbindung zu den Planungs- und Entwurfsdienstleistungen, für die sie werben: Architekten als Botschafter für internationale Beziehungen sind nicht nur jene, die professionelle Anerkennung durch ihresgleichen erhalten haben, sondern auch die, von denen ethisches Verhalten erwartet wird.

### Institutionelle Handlungsmacht: Verhaltensregeln

Selbst wenn Hadid die persönlichen Beweggründe ihrer Tätigkeit als Mangel an Altruismus ausgelegt werden, bringt ihr beruflicher Status als Architektin im Vereinigten Königreich ihr Tun mit den Wertesystemen der Institutionen in Verbindung. Das RIBA hatte sie mit den Preisen als eine Vorkämpferin des autonomen Entwurfs gefeiert; auf der anderen Seite sind Hadid und Schumacher eingetragene Mitglieder des Registrierungs- und Aufnahmecommission des britischen Architektenkammer wie auch des RIBA und beide Körperschaften besitzen Verhaltensregeln, die zumindest vorgeben, ihre Mitglieder zu

<sup>29</sup> Lacayo 2008: 53.

<sup>30</sup> Clark 2014a: 8.

<sup>31</sup> Clark 2014b: 16.

<sup>32</sup> Icon 2015.

<sup>33</sup> Icon 2015.

pressure for deregulation—reticent and weak as regards universal principles of human rights, and tend to defer to market logic. The April 1997 edition of the RIBA Code of Professional Conduct, for example, required in Principle Three that “A Member shall in every circumstance conduct himself [*sic*] in a manner which respects the legitimate rights and interests of others.”<sup>34</sup> In the current version, dated 2005, this has become: “Members shall respect the relevant rights and interests of others,” and the Code defers to “all relevant legal obligations.”<sup>35</sup> More pointedly, in Guidance Note 7, the current Code makes clear that

The Royal Institute expects its members to place their duty to their clients and/or employers ahead of their personal religious beliefs or political convictions ... If members are faced with an instruction from a client or employer which presents them with a personal moral dilemma, they should withdraw from the situation if at all possible and explain their reasons for doing so to the client or employer.<sup>36</sup>

Thus the current Code defaults to an individualized model of ethics inevitably pitted against the Member’s own business interests. No duty to society is articulated in these stipulations to RIBA members; no values are asserted as broadly based (in human rights agreements, for example, or in civil society) other than those of the deference of consultants to clients, or the fealty of corporate employees.

The RIBA had, however, taken a very particular stand on Israel, a stand built on a position on human rights and assuming the international regulatory efficacy of another code of conduct, that of the Union Internationale des Architectes (UIA). Nudged, perhaps, by the efforts of Architects and Planners for Justice in Palestine, a pressure group founded in 2006 with the support of prominent practitioners and critics,<sup>37</sup> the RIBA Council voted in 2014 to call for censure of the Israel Association of United Architects for not taking a stand against the building of settlements and the dividing wall in Palestinian land.<sup>38</sup> The RIBA cited a 2004 judgment in the International Court of Justice; and Resolution 13 by the UIA condemned:

development projects and the construction of buildings on land that has been ethnically purified or illegally appropriated, and projects based on regulations that are ethnically or culturally discriminatory, and similarly it condemns all action contravening the fourth Geneva Convention.<sup>39</sup>

The RIBA Council’s position sparked international controversy and it eventually backed down. In the process, it was accused of inconsistency and hypocrisy; as the editor of one US trade journal asked:

Did the IAUA move to suspend RIBA when Zaha Hadid, Hon. FAIA, agreed to design the Heydar Aliyev Center in Baku, Azerbaijan? After all, her client was Ilham Aliyev, who succeeded his father Heydar as president of the oil-rich country—a country that watchdog Amnesty International describes as “plagued by endemic corruption” and Washington Post editorial page calls “authoritarian.”<sup>40</sup>

The UIA’s Resolution 13 notwithstanding, the bureaucratic apparatus of international practice, although not directly regulatory, had provided implicit support for Hadid’s

34 RIBA 1997: 8.

35 RIBA 2005a: 3, 7.

36 RIBA 2005b: 1.

37 See APJP 2011 and earlier for its more extensive citation of relevant code provisions.

38 “Since the Israeli Association of United Architects (IAUA) has paid no regard to the UIA Resolution 13 of 2005 and 2009, the RIBA calls on

the UIA, as the international guardian of professional and ethical standards in our profession, to suspend the membership of the Israeli Association of United Architects, until it acts to resist these illegal projects, and observes international law, and the UIA Accords and Resolution 13.” RIBA 2014a: 1.

39 Quoted in RIBA 2014b.

40 Cramer 2014.



mit diesen Wertesystemen übereinstimmendem Verhalten zu verpflichten. Freilich wäre eine detaillierte Untersuchung der Entwicklung, des Zustandes und der Wirksamkeit solcher Regeln Gegenstand eines weiteren Aufsatzes, doch lohnt in diesem Zusammenhang die Feststellung, dass sie in der gegenwärtigen Form, was die allgemeinen Grundsätze der Menschenrechte angeht, zurückhaltend und schweigsam sind – oder unter dem um Deregulierung bemühten Druck der neoliberalen Regime geworden sind. Sie neigen dazu, vor den Gesetzen der Märkte zurückzuweichen. Die Ausgabe des RIBA Code of Professional Conduct, des Verhaltenskodex des Royal Institute of British Architects, vom April 1997 fordert in Grundsatz drei beispielsweise: „Ein Mitglied soll sich in jeglicher Hinsicht in einer Weise verhalten, dass er [sic] die legitimen Rechte und Interessen anderer respektiert.“<sup>34</sup> In der aktuellen Ausgabe von 2005 wurde daraus: „Die Mitglieder sollen die maßgeblichen Rechte und Interessen anderer respektieren“ und der Kodex beugt sich „allen rechtlich relevanten Auflagen.“<sup>35</sup> In Leitlinienanmerkung 7 macht der aktuelle Kodex deutlich:

Das Royal Institute erwartet von seinen Mitgliedern, dass sie die Verpflichtung gegenüber ihren Kunden und Arbeitgebern über ihre persönlichen, religiösen oder politischen Überzeugungen stellen ... Werden Mitglieder mit der Anweisung eines Kunden konfrontiert, die für sie ein persönliches moralisches Dilemma darstellt, sollen sie sich aus der Situation zurückziehen, falls dies überhaupt möglich ist, und ihre Beweggründe, warum sie so handeln, ihrem Kunden oder Arbeitgeber erläutern.<sup>36</sup>

Der aktuelle Verhaltenskodex basiert auf einem individualisierten Ethikmodell, das den geschäftlichen Interessen der Mitglieder zwangsläufig entgegenstehen muss. Auch wird den Mitgliedern des RIBA in diesen Bestimmungen keine gesellschaftliche Verpflichtung abverlangt; keiner der Werte gilt als allgemein verbindlich (wie beispielsweise in Menschenrechtsvereinbarungen oder der Zivilgesellschaft), mit Ausnahme jene Werte, die sich auf die Rücksicht der Berater gegenüber ihren Kunden oder die Loyalität von Unternehmensangestellten beziehen.

Gegenüber Israel vertritt das RIBA allerdings eine besondere Meinung: hier finden wir den Verweis auf die Menschenrechte und auf die Wirksamkeit eines anderen international regulierenden Verhaltenskodex, dem der Union Internationale des Architectes (UIA). Gedrängt möglicherweise durch die Bemühungen von Architects and Planners for Justice in Palestine, einer im Jahr 2006 mit Unterstützung von prominenten Fachleuten und Kritikern gegründeten Interessengruppe,<sup>37</sup> stimmte der Rat des RIBA 2014 dafür, die Israel Association of United Architects zu rügen, dass sie nicht gegen Siedlungsbau und Trennmauer auf palästinensischem Gebiet Position bezogen hatte.<sup>38</sup> Das RIBA zitierte ein Urteil des Internationalen Gerichtshofs von 2004; und die Resolution 13 der UIA verurteilte

Bauprojekte und die Errichtung von Gebäuden auf Land, das ethnisch gereinigt oder illegal in Besitz genommen wurde, sowie Projekte, die auf Vorschriften beruhen, die ethnisch oder kulturell diskriminierend sind, gleichermaßen verurteilt es [das Urteil] alle der vierten Genfer Konvention zuwiderlaufenden Handlungen.<sup>39</sup>

Die Haltung des RIBA-Rates entfachte eine internationale Kontroverse und schließlich gab der Rat klein bei. Dabei wurde er der Inkonsistenz und der Heuchelei beschuldigt. Der Herausgeber einer amerikanischen Wirtschaftszeitung fragte,

[...] rührte sich die Union Internationale des Architectes (UIA) und suspendierte RIBA, als Zaha Hadid, Hon. FAIA [Ehrenmitglied des American Institute of Architects], sich

<sup>34</sup> RIBA 1997: 8.

<sup>35</sup> RIBA 2005a: 3, 7.

<sup>36</sup> RIBA 2005b: 1.

<sup>37</sup> Für ausführlichere Zitate und relevante Kodexvorschriften siehe APJP 2011 und frühere.

<sup>38</sup> „Da die Israeli Association of United Architects (IAUA) der UIA-Resolution 13 von 2005 und 2009 keine Beachtung

geschenkt hat, ruft das RIBA die UIA an, als die internationale Aufsicht über berufliche und ethische Standards in unserem Beruf, um die Mitgliedschaft der IAUA aufzuheben, so lange bis sie sich diesen illegalen Bauprojekten entgegenstellt und internationales Recht beachtet wie auch die Vereinbarungen der UIA sowie Resolution 13.“ RIBA 2014a: 1.

<sup>39</sup> Zitiert in RIBA 2014b.

initial position. In the *UIA Guidelines for the UIA Accord on Recommended International Standards of Professionalism in Architectural Practice Policy on Ethics and Conduct*, most recently amended in 2011, “Principle 2: Obligations to the Public” had stated that “Architects ... must ... take account of the social and environmental impact of their professional activities in the implementation of such work and services” and that none shall “promote, encourage, support or acquiesce in any act which is likely to assist in the commission of a crime or unethical conduct.”<sup>41</sup>

But in spite of this mild nudge in the direction of social justice, in the UIA’s own “International Code of Ethics on Consulting Services” Article 1 takes quite a different tack:

(1) In all professional undertaking, it is essential to consider the system of values and culture prevailing in each country, and standards must be determined on a national basis. This is dictated by the consideration that standards which are valid for the most advanced industrial countries may be inappropriate or may entail unwarranted social costs for the developing countries. [and]

(2) There shall be no attempt to impose solutions of one society on other societies.<sup>42</sup>

### Political Agency Deferred: Neoliberalism as Theory

Cultural relativism had, in effect, already let practitioners such as Hadid off the hook. Her former mentor, Rem Koolhaas, had anticipated this in his 1996 essay “Architecture and Globalization” : “Does being part of a specific culture impose a systematic dishonesty upon us, because we are part of a culture and not free? Maybe one of the exhilarating possibilities of a leap to somewhere else, where we no longer have to posture to become members in good standing of our communities, is this uncamouflaged freedom.”<sup>43</sup> Indeed, he proposed that:

We realize ... that we are now moving into uncharted territory, a territory characterized by fluid conditions—flows of traffic, flows of human beings, flows of money, flows of work. ... Confronted with this mutation, this new urban condition, we refuse to recognize that we are powerless to forestall it. ... I would like... to help make us ... a profession able to formulate perfectly rational answers to perfectly insane questions. For it seems clear that we are increasingly confronted with utterly irrational problems, problems that we no longer have the luxury of refusing.<sup>44</sup>

Evidently for Koolhaas global cultural practice involved a welcome *release* from the constraints of citizenship and of professional institutions. The global dimension of practice reveals the limits of nationally delimited and codified institutional principles and norms, as well as the difficulty of establishing an internationally binding equivalent.

The truly globally adaptive system is neoliberalism which, as Brenner et al. have shown, can reconstruct itself in changing contexts and even through its own crises.<sup>45</sup> Its manifestation in the work of Zaha Hadid Architects can be observed particularly in Patrik Schumacher’s remarks; his recently attempted defense of his firm’s work sought the distance of art from moral constraint, but at the same time claimed an instrumental value:

Architects are in charge of the FORM of the built environment, not its content. We need to grasp this ... despite all the (ultimately conservative) moralizing political correctness that is trying to paralyze us with bad conscience and arrest our explorations if we cannot instantly demonstrate a manifest tangible benefit for the poor—as if the delivery of social justice is the architect’s competency. ... STOP political correctness in architecture! ... We need to understand how new forms can make a difference for

41 UIA 2011.

42 UIA 2012.

43 Koolhaas 1996a: 236.

44 Koolhaas 1996b: 13.

45 Brenner/Peck/Theodore 2012.



bereit erklärte, das Heydar Aliyev Center in Baku, Aserbaidzhan, zu bauen? Schließlich war ihr Auftraggeber Ilham Aliyev, der seinem Vater Heydar im Amt des Präsidenten des ölreichen Landes folgte – ein Land, das Amnesty International als „von endemischer Korruption heimgesucht“ beschrieb und das das Editorial der Washington Post als „autoritär“ bezeichnet.<sup>40</sup>

Gleichwohl bedeutete die Resolution 13 der UIA, des bürokratischen, wenngleich nicht regulativ eingreifenden Apparats internationaler Praxis, implizite Unterstützung für Hadids anfängliche Haltung. In den gerade erst im Jahr 2013 überarbeiteten UIA Richtlinien, den *Guidelines for the UIA Accord on Recommended International Standards of Professionalism in Architectural Practice Policy on Ethics and Conduct*, wurde als „Grundsatz 2: Verpflichtungen gegenüber der Öffentlichkeit“ festgehalten, dass „Architekten ... den sozialen und den die Umwelt betreffenden Einfluss ihres beruflichen Tuns bei der Ausführung solcher Arbeit und solcher Dienstleistungen ... in Betracht ziehen müssen“ und dass niemand „jedwede Handlung, die wahrscheinlich zur Durchführung eines Verbrechens oder unethischen Verhaltens beiträgt, begünstigen, ermutigen, unterstützen oder hinnehmen“ dürfe.<sup>41</sup>

Trotz dieses sanften Drängens in Hinblick auf soziale Gerechtigkeit schlägt Artikel 1 des UIA-eigenen „Internationalen Ethikkodex zu beratenden Dienstleistungen“ eine ganz andere Richtung ein:

- (1) Bei allen beruflichen Tätigkeiten ist es wesentlich, das Wertesystem und die vorherrschende Kultur eines jeden Landes zu bedenken, Standards müssen auf nationaler Basis beschlossen werden. Bestimmt wird dies durch die Erwägung, dass Standards, die für die meisten der entwickelten Industrienationen gültig sind, für die Entwicklungsländer ungeeignet sind oder ungerechtfertigte soziale Kosten nach sich ziehen. [und]
- (2) Es soll nicht versucht werden, die sozialen Problemlösungen einer Gesellschaft auf andere Gesellschaften zu übertragen.<sup>42</sup>

## Die Verschiebung Politischer Handlungsmacht : Neoliberalismus als Theorie

In der Tat hat kultureller Relativismus Praktiker wie Hadid schon aus der Verantwortung entlassen. Ihr früherer Mentor, Rem Koolhaas, hat dies in seinem Essay von 1996 „Architecture and Globalization“ bereits vorweggenommen: „Bringt die Tatsache, dass man Teil einer bestimmten Kultur ist eine systematische Unehrllichkeit mit sich, bloß weil wir Teil einer Kultur und nicht frei sind? Vielleicht ist die berausende Möglichkeit eines Sprungs irgendwoanders hin, wo wir nicht länger posieren müssen, um angesehene Mitglieder unserer Gemeinschaften zu sein, diese ungetarnte Freiheit.“<sup>43</sup> Tatsächlich schlug Koolhaas vor:

Wir bemerken ... dass wir uns nun in unerforschtes Gebiet hineinbewegen, ein durch fließende Bedingungen gekennzeichnetes Gebiet – Ströme von Verkehr, Menschen, Geld und Arbeit. ... Konfrontiert mit dieser Veränderung, diesem neuen städtischen Zustand, weigern wir uns anzuerkennen, dass wir die Macht, dies zu verhindern, nicht besitzen. ... Gern würde ich ... daran mitwirken ... unseren Berufsstand in die Lage zu versetzen, auf völlig wahnsinnige Fragen völlig rationale Antworten zu geben. Denn es scheint klar, dass wir zunehmend mit schlichtweg irrationalen Problemen konfrontiert sind, Problemen, deren Zurückweisung wir uns nicht leisten können.<sup>44</sup>

Globale kulturelle Praxis bedeutete für Koolhaas offenbar eine sehr begrüßenswerte Befreiung von den Zwängen des Bürgerseins und der professionellen Institutionen. Die globale Dimension der praktischen Tätigkeit deckt die Beschränkungen national gegrenzter und kodifizierter institutioneller Prinzipien und Normen auf, gleichzeitig aber auch die Schwierigkeit, ein international verbindliches Äquivalent zu etablieren.

40 Cramer 2014.

41 UIA 2011.

42 UIA 2012.

43 Koolhaas 1996a: 236.

44 Koolhaas 1996b: 13.

the progress of world civilization. ... Our task: to make the built environment more productive than ever with respect to what it always has done: to order, frame and facilitate social cooperation. ... This is the new world of the post-Fordist network society and FREE MARKET URBANISM.<sup>46</sup>

Paul Finch, a British journalist and promoter, exemplified in a 2015 article a popular interpretation of this neoliberal, free-market position, a variation on *constructive engagement*:<sup>47</sup>

[T]here is a very big difference between designing a cultural complex in, say, Azerbaijan, and designing a police headquarters. What architecture can achieve in bringing about cultural exchange is important precisely because the individual and collective experience of music, theatre, ballet and art cannot be controlled by any dictator; along with trade (including pan-national architecture) and sport, they sow or nurture the seeds of freedom.<sup>48</sup>

For his own part Schumacher, inspired by the notion of autopoiesis in the systems theory of sociologist Niklas Luhmann, had written, at considerable length, on his hegemonic ambitions for parametricism. During a lecture at SCI-Arc in 2010, he had asserted that, in his interpretation of Luhmann, “The emerging market-orientation of the economy, the liberalization of the economy, is the pertinent way for the economy to become an autopoietic system. ... Neither politics, nor clients, nor science, nor morality [will instruct architecture].” Rather, architecture should recognize its status as one among many co-evolving networks of communication, “autonomous [yet] adaptive to each other.”<sup>49</sup> Diverging from Luhmann, Schumacher claims that architecture, by virtue of its own ever-increasing complexity and internal specializations, is a subsystem in its own right, distinct from that of art.<sup>50</sup>

Michael Sorkin, in an essay on the need for a more socially responsible architectural criticism, takes Schumacher to task for these interpretations, instrumentalized as an alibi for neoliberal doctrine. As Sorkin observes, Luhmann had written that in autopoiesis “the normativity of laws is replaced by the performativity of procedures” but Schumacher, as Sorkin sees it, “offers a vision of architectural outcomes that find their social meaning as avatars of the irresistible wisdom of the market.” Sorkin challenges Schumacher’s embrace of the markets of a globalized economy and asks, “Why is it that the most exuberant formal experimentation all seems to take place under the auspices of various despotisms, from the Persian Gulf to the boomtowns of China to capitals of the Central Asian ‘stans?’”<sup>51</sup> Sorkin’s critique makes clear that Schumacher’s claim for architecture as a means to positive social transformation goes hand-in-hand with the cultural legitimization that it procures for authoritarian clients, a conjunction enabled by his wholehearted embrace of neoliberal ideology.

In Schumacher’s theory and Hadid and Schumacher’s practice, and in the arguments presented by their advocates and opponents, political agency and its distorted interpretations have become the matter of contention. For Hadid, political agency in these projects is displaced, by virtue of the autonomy of design as the provision of aesthetic goods, commodified but auratic. For Schumacher, political agency evidently inheres in the “communicative” processes associated with autopoiesis within the autonomous “political system”, with which architecture is in an adaptive relationship. For Peter Cook and Piers Gough, political agency takes on a positive valence insofar as it constitutes adventurous patronage. For Martin Filler and his fellow critics, the political agency of these architects is construed as direct, their uncritical fulfillment of the commission tantamount to complicity in the regime’s oppressions.

46 Schumacher 2014.

47 The term, associated with Reagan’s presidency, is from the 1980s debate over South African apartheid.

48 Finch 2015: 18.

49 Schumacher 2010.

50 Schumacher 28 October 2015.

51 Sorkin 2014.

Das wirklich global passende und anwendbare System ist der Neoliberalismus, der, wie Politikwissenschaftler und Stadttheoretiker Neil Brenner und andere gezeigt haben, sich in wechselnden Zusammenhängen und auch nach Krisen des eigenen Systems wieder stabilisiert.<sup>45</sup> Besonders in den Äußerungen Patrik Schumachers manifestiert sich der Neoliberalismus im Werk von Zaha Hadid Architects; sein jüngster Versuch, die Arbeit seines Unternehmens zu rechtfertigen, bemüht sich um die Freiheit der Kunst von moralischen Beschränkungen, schreibt ihr aber gleichzeitig instrumentalen Wert zu.

Architekten sind verantwortlich für die FORM der gebauten Umgebung, nicht für ihren Inhalt. Das müssen wir verstehen ... trotz der (letztlich konservativen) moralisierenden politischen Korrektheit, die uns mit schlechtem Gewissen zu lähmen und unsere Forschungen aufzuhalten versucht, wenn wir nicht sofort einen deutlich spürbaren Nutzen für die Armen vorweisen können – als läge die Schaffung sozialer Gerechtigkeit im Zuständigkeitsbereich des Architekten. ... STOPPT politische Korrektheit in der Architektur! ... Verstehen müssen wir, wie neue Formen für den zivilisatorischen Fortschritt der Welt einen Unterschied ausmachen können. ... Unsere Aufgabe: die gebaute Umwelt produktiver denn je zu gestalten mit Blick auf das, was sie immer war: soziale Zusammenarbeit zu ordnen, zu rahmen und zu erleichtern ... Das ist die neue Welt der post-fordistischen Netzwerkgesellschaft und des STÄDTEBAUS DES FREIEN MARKTES.<sup>46</sup>

Der britische Journalist und Veranstalter Paul Finch erklärte im Jahr 2015 in einem Artikel eine weit verbreitete Interpretation dieser neoliberalen, marktwirtschaftlichen Haltung, eine Spielart des „konstruktiven Engagements“:<sup>47</sup>

Es besteht ein großer Unterschied darin, in Aserbaidschan einen Kulturkomplex zu entwerfen oder ein Polizeihauptquartier. Was Architektur erreichen kann, indem sie für kulturellen Austausch sorgt, ist deswegen wichtig, weil die individuelle wie die gemeinsame Erfahrung von Musik, Theater, Ballett und Kunst nicht von einem Diktator kontrolliert werden kann; neben dem Handel (darunter pan-nationale Architektur) und Sport, säen oder nähren sie die Saat der Freiheit.<sup>48</sup>

Schumacher hat seinerseits, angeregt durch die Idee der Autopoiesis in der Systemtheorie des Soziologen Niklas Luhmann, in beträchtlichem Umfang über seine Hegemoniebestrebungen des Parametrisismus geschrieben. In einem Vortrag im Jahr 2010 am SCI-Arc interpretiert er Luhmann folgendermaßen: „Die sich zeigende Marktorientierung der Wirtschaft, die Liberalisierung der Wirtschaft, ist für die Wirtschaft der einschlägige Weg, um ein autopoietisches System zu werden. ... Weder Politik oder Auftraggeber, weder Wissenschaft noch gute Moral [werden die Architektur unterweisen].“ Die Architektur sollte vielmehr realisieren, dass ihr Status der eines gemeinsam mit anderen entstehenden Kommunikationsnetzwerks sei, „autonom [doch] untereinander anpassungsfähig.“<sup>49</sup> Abweichend von Luhmann, erklärt Schumacher, die Architektur sei aufgrund ihrer eigenen stets zunehmenden Komplexität und interner Spezialisierung selbst ein Subsystem, das sich völlig von dem der Kunst unterscheidet.<sup>50</sup>

In einem Essay über die Notwendigkeit einer sozial verantwortlichen Architekturkritik geht Michael Sorkin streng mit Schumacher für seine als Alibi der neoliberalen Glaubenslehre instrumentalisierten Interpretationen ins Gericht. Gemäß Sorkin schreibt Luhmann, dass in der Autopoiesis „die Normativität der Gesetze durch die Performativität der Verfahren“ ersetzt wird. Schumacher dagegen, so Sorkin, „bietet die Vorstellung architektonischer Resultate, die ihre soziale Bedeutung als Inkarnation der unwiderstehlichen Weisheit des Marktes finden“. Sorkin hinterfragt Schumachers Begeisterung für die Märkte einer globalisierten Wirtschaft und überlegt, „Warum ist es so, dass das überschwenglichste formale Experimentieren sämtlich unter dem Patronat diverser Gewaltherrschaften, vom Persischen Golf über die Boomtowns in China bis hin zu den Hauptstädten zentralasiatischer, ehemaliger

45 Brenner/Peck/Theodore 2012.

46 Schumacher 2014.

47 Der Begriff ist mit der Präsidentschaft von Ronald Reagan verbunden und stammt aus der Debatte der 1980er-Jahre zur

Apartheid in Südafrika.

48 Finch 2015: 18.

49 Schumacher 2010.

50 Schumacher 28. Oktober 2015.

## The Fate and Function of Globalized Starchitecture and its Alternatives

In the neoliberal imaginary, individual achievement is supposed to dissolve authoritarianism in favor of a democracy (of opportunity and consumption). But in these contentious projects, such virtuous achievement is *enabled* by authoritarianism, which needs “iconic” works to brand itself as culturally progressive—as does the hegemonic corporation in the neoliberal West.

Regimes such as those in China or the Emirates have proven that they can combine authoritarianism and capitalism perfectly well. Perhaps this dispute over the activities of Hadid and her fellow star architects is necessary for us in the West because it acts as a kind of sublimation or displacement activity, an act of denial of what we have become, in our plutocracies and our precariats, as a mirror of those regimes we condemn even as we provide them with the means to legitimacy.

Rem Koolhaas, again, encapsulates this paradox in his response to critics of his involvement with the CCTV project in Beijing. With characteristic rhetorical ambivalence, he remarked:

On our own we can at most have good intentions, but we cannot represent the public good without the larger entity such as the State. ... To make matters worse, the more radical, innovative and brotherly our sentiments, the more we architects need a strong sponsor.<sup>52</sup>

In President Ilham Aliyev, Hadid had certainly found her “strong sponsor”, as she also had, along with Frank Gehry, Jean Nouvel, Norman Foster, Tadao Ando, and Rafael Vinoly, in the state sponsorship of cultural projects on Saadiyat Island. There, in response to the sustained campaigns by Human Rights Watch and Gulf Labor to improve migrant labor conditions, Gehry had hired a human rights lawyer to advise him in working with his client, the Guggenheim, and TDIC, the state development firm. But, as *ICON* magazine reported in March 2015, “Although it is believed that Gehry has been discussing workers’ rights since the start of his involvement in the project, it is not clear whether he has put explicit conditions on the client in exchange for his involvement. Could such a conciliatory yet cautious approach be, as Mannes-Abbott describes it, ‘face-saving PR’?”<sup>53</sup>

Hadid had hesitantly suggested that she and her peers might act together to achieve change in the practices of authoritarian clients. The proposition would, in principle, capitalize on the command of media attention enjoyed by celebrity architects, but would also, I suggest, founder on some of the inherent characteristics of that celebrity status. To be sure, architects can operate, and have operated, with common cause, for example: *Architects/Designers/Planners for Social Responsibility* have acted as a pressure group for nuclear disarmament, ecological development, and an end to prison design;<sup>54</sup> and more recently, those advocates of public-interest design who have set themselves in opposition to the phenomena of “starchitects” and iconic object-buildings have undertaken collective enterprises (Architecture for Humanity, Design Corps, Public Architecture, etc.) on behalf of the underserved.<sup>55</sup> But the very profile, the distinction that draws politically dubious clients to Hadid, Koolhaas, or their peers is that differentiation that each achieves from the rest.<sup>56</sup> While a community of interest

52 Sudjic 2005: 32.

53 *Icon* 2015.

54 See [adpsr.org](http://adpsr.org).

55 See, for example, [a4hnetwork.jimdo.com](http://a4hnetwork.jimdo.com); [design-corps.org](http://design-corps.org); [publicarchitecture.org](http://publicarchitecture.org).

56 Certainly Koolhaas has in recent years appeared to distance himself from the “starchitect” label, particularly through his curation of the 2014 Venice Biennale and in public pronouncements arising around that project. Yet this distancing comes again with his characteristic ambivalence towards a phenomenon that has served him so well: as the acerbic wit of the archi-

tectural cartoonist “Klaus” makes clear ([klaustoon.files.wordpress.com/2014/11/nk16\\_biennale-non-banale\\_sm.jpg](http://klaustoon.files.wordpress.com/2014/11/nk16_biennale-non-banale_sm.jpg)), the Biennale had the overall effect of being about Koolhaas himself. See also Lian Chikako Chan’s blog report of Koolhaas’ “Current Preoccupations” lecture and discussion at the GSD, March 2012: [archinect.com/lian/live-blog-rem-koolhaas](http://archinect.com/lian/live-blog-rem-koolhaas). Tellingly, as “[Elia] Zenghelis wrote in 2005: ‘When I asked Koolhaas [in 1989] why we had to turn our back so fast on what we had just done so well, his answer was that it was necessary to be ahead of being consumed.’” (Zenghelis 2005: 262, quoted in Van Gerrewey and Patteeuw 2015: 5).

Sowjetstaaten stattfindet?“<sup>51</sup> Sorkins Kritik verdeutlicht, dass Schumachers Vorstellung von einer Architektur, die zum Mittel positiver sozialer Veränderung dient, Hand in Hand geht mit der kulturellen Legitimation, die sie für ihre autoritären Auftraggeber bewirkt, eine Verbindung, die nur wegen Schumachers vorbehaltloser Begeisterung für die neoliberale Ideologie möglich ist.

In Schumachers Theorie und in Hadids und Schumachers praktischer Arbeit, in den von ihren Befürwortern und Gegnern vorgebrachten Argumenten, sind politisches Handeln und seine verzerrten Interpretationen zur Streitsache geworden. Ohnehin hat politische Handlungsmacht für Hadid in diesen Projekten nichts mehr zu suchen, eben wegen der Entwurfsautonomie als dem Lieferanten des ästhetisch Guten, das zwar kommerziell, aber auratisch ist. Für Schumacher entsteht politisches Handeln offensichtlich bereits durch die mit Autopoiesis verbundenen „kommunikativen“ Prozesse innerhalb des autonomen „politischen Systems“, mit welchem sich die Architektur in einer anpassungsfähigen Beziehung befindet. Für Peter Cook und Piers Gough erhält politisches Handeln eine positive Bewertung, insoweit es risikofreudige Auftraggeberschaft begründet. Für Martin Filler und seine Kritikerkollegen ist das politische Handeln dieser Architekten als direkt auszulegen, ihre unkritische Auftragsbefreiung gleichbedeutend mit der Komplizenschaft im Unterdrückungssystem des Regimes.

### Schicksal und Funktion globalisierter Stararchitektur und ihre Alternativen

In der neoliberalen Vorstellung soll individueller Erfolg Autoritarismus zugunsten einer Demokratie (der Möglichkeit und des Konsums) auflösen. Doch in diesen umstrittenen Projekten wird eine solche tugendhafte Leistung durch den Autoritarismus *ermöglicht*, der „ikonische“ Bauten benötigt, um sich selbst als kulturell progressiv zu stilisieren – so, wie es hegemoniale Konzerne des neoliberalen Westens machen.

Regime wie China oder die Emirate haben längst bewiesen, wie gut sie Autoritarismus und Kapitalismus vereinen können. Möglicherweise ist dieser Streit über die Aktivitäten Hadids und der Stararchitektenkollegen *notwendig* für uns im Westen, weil er wie eine Art Sublimierung oder Verlagerung funktioniert, ein Akt der Verleugnung darüber, was wir geworden sind in unseren Plutokratien und unseren Prekariaten, wie ein Spiegel dieser Regime, die wir verteufeln, selbst wenn wir ihnen die Mittel der Legitimation zur Verfügung stellen.

Rem Koolhaas fasst dieses Paradox in seiner Entgegnung auf Kritiken an seiner Beteiligung am CCTV-Projekt in Beijing zusammen. Mit der für ihn charakteristischen rhetorischer Zweideutigkeit bemerkte er:

Für uns allein können wir bestenfalls gute Absichten haben, doch wir können ohne eine größere Einheit wie den Staat nicht das Allgemeinwohl repräsentieren. ... Schlimmer noch, je radikaler, innovativer und brüderlicher unsere Gefühle, umso mehr benötigen wir Architekten einen starken Geldgeber.<sup>52</sup>

In Präsident Ilham Aliyev hatte Hadid gewiss ihren „starken Geldgeber“ gefunden, wie sie ihn bereits neben Frank Gehry, Jean Nouvel, Norman Foster, Tadao Ando und Rafael Vinoly in dem staatlichen Geldgeber für die kulturellen Projekte auf der Insel Saadiyat gefunden hatte. Gehry hatte dort als Reaktion auf die Aktionen von Human Rights Watch und Gulf Labor zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen für Wanderarbeiter einen Menschenrechtsanwalt mandatiert, der ihn bei der Zusammenarbeit mit seinem Kunden, dem Guggenheim Museum, und der im staatlichen Auftrag agierenden Entwicklungsgesellschaft TDIC beraten sollte. Das ICON Magazine berichtete im März 2015: „Obwohl man davon ausgeht, dass Gehry über die Rechte der Arbeiter von Beginn seiner Beteiligung an dem Projekt an diskutiert hat, ist nicht klar, ob er dem Kunden im Gegenzug zu seiner Einbindung ausdrückliche Bedingungen auferlegt hat. Könnte solch eine konziliante und zurückhaltende Vorgehensweise eine, wie Mannes-Abbott es beschreibt, ‚das Gesicht wählende PR sein‘?“<sup>53</sup>

Zögerlich hatte Hadid angeregt, das sie und ihre Kollegen sich zusammentun sollten, um eine Veränderung im Tun ihrer autoritären Auftraggeber zu erreichen. Der Vorschlag würde im Reich der Medienaufmerksamkeit, die berühmte Architekten genießen, per se schon Kapital schlagen, zugleich aber

<sup>51</sup> Sorkin 2014.

<sup>52</sup> Sudjic 2005: 32.

<sup>53</sup> Icon 2015.



is needed for the virtue of excellence in a field to be recognized, it is by differentiation that this achievement becomes visible, as “signature” or brand. As Schumacher himself observes, arguing on behalf of the critical tropes of “iconic” architecture and “starchitects” as necessary interpretations, for lay audiences, of the complex disciplinary process of distinction:

The star system indeed complements the idea of iconic architecture as it is the only way clients can re-assure themselves against falling prey to the superficial, short-lived spectacles of the charlatan epigones. The star-system thus functions very similar to the system of brands in general. The name of an architectural star becomes a trusted brand. ... This substitution is viable because the reputations the star-system is building on have emerged in a long, competitive process of peer selection.<sup>57</sup>

### Conclusion: Formalist and Realist Positions

If Hadid, Schumacher (through Luhmann), Koolhaas, and others are indeed, knowingly or otherwise, embracing a Nietzschean mindset in which there are different moralities for masters and for slaves, we may ask of them: when it comes to the means by which these works of architecture are realized, for there to be masters, must there always be slaves? Or does the “highest power” to achieve “splendor” (Nietzsche’s terms)<sup>58</sup> not also confer the power to advocate and implement constructive change? Two historical moments may elaborate, if not definitively resolve, this issue.<sup>59</sup> In the first, among the polemics that surrounded the dissemination of European Rationalism in the 1970s, Leon Krier, Bernard Huet and others sought to counter the notion that in historically legitimated typologies and morphologies were embedded political ideologies. Huet, in “Formalism – Realism” of 1977 asserted controversially that “[a]rchitecture is not fascist or Stalinist in its ‘form.’ There is only architecture of the fascist or Stalinist periods.” Yet, he went on to observe that “in the work of certain architects, whose projects lend figure to the utopia of a social ‘order’ without conflict, one can speak of ‘formalism’”<sup>60</sup>—a reprehensible condition that he opposed to *realism*, whose positive significance he derived from Bertolt Brecht.

It is Brecht who is the protagonist of the second historical moment. In her essay on Brecht in *Men in Dark Times*, Hannah Arendt writes that “poets have not often made good, reliable citizens. ... [Poets] can’t afford [reliability] because those whose business it is to soar must shun gravity. They must not be tied down, and hence cannot bear as much responsibility as others must.”<sup>61</sup> Thus far, Arendt complements Nietzsche and provides credence for Hadid and Schumacher and their apologists who seek the freedom of the artist from moral constraint. “There is no surer way,” she goes on, “to make a fool of oneself than to draw up a code of behavior for poets, though quite a number of serious and respectable men have done this. ... A poet is to be judged by his poetry ...”<sup>62</sup> Yet “when the moment came for [Brecht’s] voice to be heard, it seemed to have lost its power. This is the only objective and therefore unquestionable sign we have that he had transgressed the rather wide limits set for poets, that he had crossed the line marking what was permitted to him.”<sup>63</sup> This moment, in Arendt’s view, came when Brecht, a Communist from early days, found refuge in post-war East Berlin as head of the Berliner Ensemble but there, given “ample opportunity to watch the Communist variety of total domination at close range,”<sup>64</sup> did not use that voice at its fullest power to speak out. At that moment, in Arendt’s view, the artist forfeited his talent.

Can Hadid, along with Schumacher and their fellow global architects, be understood in these terms? Has she forfeited her talent? For her apologists, clearly not. But if we

57 Schumacher 10 April 2015.

58 Nietzsche 1989 [1887]: 20.

59 I am indebted to my reviewers for their suggestions regarding the conclusions here, and to George Baird for his long-standing advocacy of receptivity to Arendt’s thought.

60 Huet 1998 [1977]: 259.

61 Arendt 1968: 211.

62 Arendt 1968: 212.

63 Arendt 1968: 215.

64 Arendt 1968: 208.

an einigen der dem Prominentenstatus inhärenten Eigenheiten scheitern. Selbstverständlich agieren Architekten, und haben dies auch in der Vergangenheit getan, in Sinne des Gemeinwohls: Man denke hier nur an *Architects/Designers/Planners for Social Responsibility*, die sich für nukleare Abrüstung, ökologische Entwicklung und das Ende der Gefängnisplanung einsetzte.<sup>54</sup> Vor Kurzem haben die Vertreter des Designs im öffentlichen Interesse, die sich als Gegenbewegung zum Phänomen der „Starchitekten“ und der ikonischen Zweckbauten verstehen, gemeinsame Unternehmungen im Dienst der Unterversorgten begonnen (Architecture for Humanity, Design Corps, Public Architecture, usw.).<sup>55</sup> Doch das Ansehen, die Distinktion, die politisch zweifelhafte Kunden zu Hadid, Koolhaas oder Ihresgleichen treibt, ist die Differenzierung eines jeden vom Rest.<sup>56</sup> Während zunächst überhaupt eine Gemeinschaft von Interessierten nötig ist, um die herausragendsten, außergewöhnlichsten Talente zu erkennen, ist es dann die Unterscheidung, durch die dieser Erfolg sichtbar wird, als „Signatur“ oder Marke. Wie Schumacher selbst, indem er für kritikwürdige Phrasen wie „ikonische“ Architektur und „Starchitekten“ als notwendige Interpretationen für das Laienpublikum plädiert, am vielschichtigen disziplinären Prozess der Unterscheidung beobachtet,

Sicher ergänzt das System der Stars die Idee der ikonischen Architektur, da es der einzige Weg ist, sich durch den Kunden rückzuversichern, dass man dem oberflächlichen, kurzlebigen Spektakel betrügerischer Epigonen nicht zum Opfer fällt. Das System der Stars funktioniert ähnlich wie das der Marken allgemein. Der Name eines Architekturstars wird eine zuverlässige Marke. ... Diese Übertragung funktioniert, weil die Reputationen, auf die das Starsystem aufbaut, aus einem langen Wettbewerb mit harter Konkurrenz unter Seinesgleichen hervorgeht.“<sup>57</sup>

### Schlussfolgerung: formalistische und realistische Standpunkte

Insofern Hadid, Schumacher (durch Luhmann), Koolhaas und andere tatsächlich bewusst oder auf andere Weise eine an Nietzsche orientierte Geisteshaltung einnehmen, in welcher es eine jeweils unterschiedliche Moral für Herren und für Sklaven gibt, müssen wir dann nicht fragen: Was die Mittel betrifft, mit denen diese Werke der Architektur ausgeführt werden, muss es, wenn es Herren gibt, denn immer Sklaven geben? Oder kann die „höchste Mächtigkeit“ zum Erreichen von „Pracht“ (Nietzsches Begriffe)<sup>58</sup> nicht auch die Macht verleihen, konstruktiven Wandel zu verfechten und zu verwirklichen? Zwei historische Momente mögen bei der näheren Ausführung dieser Frage behilflich sein oder sie gar eindeutig klären.<sup>59</sup> Im ersten Moment geht es um die Polemiken, die die Verbreitung des Europäischen Rationalismus in den 1970er-Jahren begleiteten: Leon Krier, Bernard Huet und andere versuchten der Vorstellung entgegenzutreten, dass politische Ideologien in historisch legitimierten Typologien und Morphologien eingebettet seien. Huet stellte 1977 in „Formalism – Realism“ in einer höchst umstrittenen Äußerung fest: „[A]rchitektur ist nicht faschistisch oder stalinistisch in ihrer ‚Form‘. Es gibt nur die Architektur der faschistischen oder stalinistischen Periode“. Doch schloss sich daran seine Beobachtung an, dass man „im Werk einiger Architekten, deren Projekte der Utopie einer sozialen ‚Ordnung‘ ohne Konflikt Gestalt verleihen, von ‚Formalismus‘ reden kann“<sup>60</sup> – ein verwerflicher Zustand, den er dem „Realismus“ entgegensetzte, dessen positive Bedeutung er von Bertolt Brecht herleitete.

54 Siehe adpsr.org.

55 Siehe beispielsweise a4hnetwork.jimdo.com; designcorps.org; publicarchitecture.org.

56 Zwar schien sich Koolhaas in den letzten Jahren von dem Label als „Starchitect“ distanzieren zu haben, vor allem zur Zeit seiner Leitung der 14. Architekturbiennale in Venedig und in den damit zusammenhängenden öffentlichen Äußerungen. Gleichwohl geschah die Distanzierung mit der für Koolhaas typischen Ambivalenz gegenüber einem Phänomen, das ihm so viel genutzt hat: Wie der bissige Witz des Architekturcartoonisten „Klaus“ verdeutlicht (klaustoon.files.wordpress.com/2014/11/nk16\_biennale-non-banale\_sm.jpg), wirkte die Biennale insgesamt so, als ginge es in erster Linie um Koolhaas selbst. Siehe auch Lian Chikako Chans Blogbericht über Koolhaas' Vortrag und Diskussion „Current Preoccupations“ an der Harvard

GSD, März 2012: archinect.com/lian/live-blog-rem-koolhaas. Aufschlussreich ist auch die von [Elia] Zenghelis 2005 überlieferte Äußerung: „Als ich Koolhaas [1989] fragte, warum wir unseren Rücken den Dingen, die wir grade vollendet haben so schnell zuzuwenden müssen, war seine Antwort, dass es notwendig sei, um dem Konsumiertwerden vorauszu sein.“ (Zenghelis 2005: 262, zitiert in Van Gerwey und Patteeuw 2015: 5).

57 Schumacher 10 April 2015.

58 Nietzsche 2013[1887]: 9

59 Meinen Gutachtern bin ich für ihre Vorschläge hinsichtlich der Schlussfolgerungen hier und George Baird für seine langjährige Verteidigung/Fürsprache/Befürwortung/Einlassen der Empfänglichkeit gegenüber den Gedanken Hannah Arendts zu Dank verpflichtet.

60 Huet 1998 [1977]: 259.



accept, as Bourdieu advised, that “talent” is a social construction, we understand that in this matter of contention the architect’s *métier* is being reconstructed more broadly,<sup>65</sup> and that Hadid’s talents in these terms have yet to be displayed. In Arendtian terms, *action* and *speech* overcome the limits of one’s work in revealing the identity of the maker as a citizen. In globalized practice, however, the phenomena of celebrity—capitalized upon by architectural media and the profession alike—assign identity to the work as commodity of cultural capital, as branded talent. “[I]f they are all on it together to form some sort of alliance ...” : “they,” all celebrities; in what “space of appearance” could this occur?

65 In addition to the contributions of *Gulf Labor and Who Builds Your Architecture*, see also the edited

volumes by Peggy Deamer et al.: *Architecture and Capitalism* (2013) and *The Architect as Worker* (2015).

## Acknowledgements

I thank the organizers of the original conference “Architecture as a Matter of Contention” for the invaluable opportunity to develop this paper in the context of that event, and for their patience; and the editors, reviewers and my fellow conference participants for their constructive comments. I also thank my graduate research assistants Matt Lamm and Jenny Renn Key for their diligence and enthusiasm in searching for reference materials for the original version of this paper. This is an abridged version of a more elaborated argument.

## Biography

Graham Owen is an Associate Professor at the Tulane School of Architecture in New Orleans. He also taught at the University of Toronto and the Illinois Institute of Technology. A licensed architect in Canada and the US, he has published articles and projects in numerous North American and European journals, and his edition of *Architecture, Ethics and Globalization* was published in 2009 by Routledge. Essays on the ethical roles of the design disciplines in recovery after disaster have appeared in the *Journal of Architectural Education, Culture and Organization, The International Journal of the Constructed Environment*, and the *Minnesota Review*.

## References / Literatur

- Architects and Planners for Justice in Palestine. 7 June 2011. *The UIA Professional and Ethical Accords*. (apjp.org/the-uia-professional-ethics-a/) Accessed May 2015.
- Arendt, Hannah. 1968. *Men in Dark Times*. New York: Harcourt, Brace & World.
- Beijing Cultural Heritage Protection Center. 25 June 2013. “An Open Letter to the Royal Institute of British Architects (RIBA) on Its 2013 RIBA Award for Galaxy Soho.” (en.bjchp.org/?p=5105) Accessed 13 Oct. 2013.
- “Blogster, Norman”. “Zaha’s 2005 Accounts.” *Part IV*. (partiv.com) Posts no longer online. Accessed 22 May 2006.
- Bourdieu, Pierre. 1993. *The Field of Cultural Production*. Randal Johnson, ed. London: Polity/Blackwell. DE: 2011. *Kunst und Kultur. Zur Ökonomie symbolischer Güter. Schriften zur Kulturosoziologie 4*. Franz Schultheis und Stephan Egger, Hrsg. Hella Beister, Übers. Konstanz: UVK.
- Brenner, Neil/Jamie Peck/Nik Theodore. 2012. *Civic City Cahier 4: Afterlives of Neoliberalism*. Bedford Press.
- Campbell-Dollaghan, Kelsey. 13 Feb. 2014 “12 Buildings Nominated For the Year’s Best Design.” *Gizmodo*. (gizmodo.com/12-buildings-nominated-for-the-years-best-design-1521748303) Accessed Dec. 2015.
- Cary, John. 2010. *The Power of Pro Bono*. New York: Metropolis Books.
- Clark, Nick. 30 June 2014. “Zaha Hadid’s prestigious award for building to glory of Azerbaijan dictator criticized” *Independent*. (independent.co.uk/arts-entertainment/art/news/zaha-hadid-s-prestigious-award-for-building-to-glory-of-azerbaijan-dictator-criticised-9574291.html) Accessed 20 Jan. 2015.
- Clark, Tim. 19 Sep. 2014a. “Hadid defends libel action against US publication over Qatar article.” *Architects’ Journal* 240 (10): 8.
- Clark, Tim. 19 Sep. 2014b. “Exclusive AJ interview: Hadid & Schumacher.” *Architects’ Journal* 240 (10): 14–16.
- Cook, Peter. 20 Dec. 2013. “Heydar Aliyev Centre, Baku, Zaha Hadid Architects.” *Architectural Review*. (architectural-review.com/buildings/heydar-aliyev-centre-baku-zaha-hadid-architects/8656751.article) Accessed 22 Jan. 2015.
- Cramer, Ned. 15 May 2014. “International Affairs: Ethics, Geopolitics, and Architecture.” *Architect Magazine*. (architect-magazine.com/design/editorial/international-affairs-ethics-geopolitics-and-architecture\_o) Accessed May 2015.
- Elkann, Alain. 25 Feb. 2015. “Zaha Hadid at the Royal Academy of Arts.” (alainelkanninterviews.com/zaha-hadid-ra/) Accessed 26 May 2015.

Brecht ist der Protagonist des zweiten historischen Moments. Hannah Arendt schreibt in ihrem Aufsatz über Brecht in *Menschen in finsternen Zeiten*, dass „Dichter, von denen die Geschichte zu bereicherten weiß, nur sehr selten auch über die eigentlichen Bürgertugenden verfügen. [...] Sie können sich die Tugend der ‚gravitas‘ nicht leisten, weil es gerade die Schwerekraft ist, gegen die sie ihren Flug wagen. Sie können sich nicht binden, und man darf ihnen nicht so viel Verantwortung im Täglichen zumuten wie andere Menschen.“<sup>61</sup> So weit ergänzt Arendt Nietzsche und lässt Hadid und Schumacher sowie deren Apologeten, die nach der Freiheit des Künstlers von moralischen Beschränkungen streben, glaubwürdig erscheinen. „Nichts ist lächerlicher“, so Arendt, „als der Versuch, den Dichtern Moral zu predigen oder ihnen Vorschriften zu machen, wiewohl dies seit Plato immer wieder versucht worden ist. [...] Der einzige Maßstab, nach dem auch das persönliche Verhalten des Dichters zu beurteilen ist, ist seine Dichtung.“<sup>62</sup> Doch „als der Augenblick kam, diese [Brechts] Stimme ertönen zu lassen, scheint sie ihre Kraft verloren zu haben. Und dies ist der einzige handgreifliche, unzweifelbare Beweis dafür, daß Brecht die weiten, auch dem Dichter gesetzten Grenzen des Erlaubten überschritten, beziehungsweise die gerade ihm gesetzte Grenze verletzt hatte.“<sup>63</sup> Dieser Moment war, nach Meinung von Arendt, gekommen, als Brecht, ein Kommunist der ersten Stunde, im Ostberlin der Nachkriegszeit Zuflucht als Leiter des Berliner Ensembles fand, wo er, obwohl er die Gelegenheit hatte, „die stalinistische Variante totaler Herrschaft aus nächster Nähe kennenzulernen“,<sup>64</sup> seine Stimme nicht mit voller Kraft einsetzte, um seine Meinung zu sagen. In diesem Moment verspielte der Künstler, so Arendts Auffassung, sein Talent.

Ist Hadid neben Schumacher und ihren global agierenden Architektenkollegen unter diesen Prämissen zu verstehen? Hatte sie ihr Talent verspielt? Für ihre Apologeten hat sie dies sicherlich nicht. Akzeptieren wir aber, der Empfehlung Bourdieus folgend, dass das „Talent“ als eine soziale Konstruktion zu verstehen ist, dann wird für uns deutlich, dass in dieser Streitfrage das *métier* des Architekten neu und umfassender rekonstruiert wird<sup>65</sup> und dass Hadids Talente unter diesen Bestimmungen noch aufgezeigt werden müssen. In den Begriffen Hannah Arendts weisen *Handeln* und *Rede* über die Grenzen des eigenen Werks hinaus, indem sie die Identität des Herstellenden als Staatsbürger offenbaren. Im globalisierten Handeln hingegen weist das Phänomen der Berühmtheit – aus dem die Architekturmedien wie auch der Berufsstand selbst Kapital schlagen – dem Werk eine besondere Identität zu: es wird zum Konsumgut kulturellen Kapitals, zur Vermarktung von Talent. „Wenn sie sich alle zusammenschlossen zu einer Art Allianz ...“ : „sie“, alle Berühmtheiten; in welchem „Erscheinungsraum“ könnte dies geschehen?

61 Arendt 1989: 247.

62 Arendt 1989: 249.

63 Arendt 1989: 251.

64 Arendt 1989: 254.

65 Als Ergänzung zu den Beiträgen von Gulf Labor und Who Builds Your Architecture (WBYA), siehe auch die von Peggy Deamer u. a. herausgegebenen Bände: *Architecture and Capitalism* (2013) und *The Architect as Worker* (2015).

## Danksagung

Den Organisatoren der ursprünglichen Tagung „Architektur als Streitsache“ danke ich für die unschätzbare Gelegenheit, in diesem Kontext den vorliegenden Beitrag zu verfassen, und ich danke ihnen für ihre Geduld; den Herausgebern, Gutachtern und meinen Kollegen und anderen Tagungsteilnehmern danke ich für ihre konstruktiven Anmerkungen. Dank schulde ich auch meinen wissenschaftlichen Hilfskräften Matt Lamm und Jenny Renn Key für ihre Sorgfalt und ihren Enthusiasmus bei der Suche nach Beleg- und Quellenmaterial für die ursprüngliche, weit ausführlichere Fassung dieses Beitrags, die hier in gekürzter Version vorliegt.

## Biografie

Graham Owen ist Associate Professor an der Tulane School of Architecture in New Orleans. Er hat an der University of Toronto und dem Illinois Institute of Technology gelehrt. Als in Kanada und den Vereinigten Staaten zugelassener Architekt publizierte er Beiträge und Projekte in vielen nordamerikanischen und europäischen Zeitschriften. Im Jahr 2009 erschien sein Buch über *Architecture, Ethics and Globalization* bei Routledge. Fachbeiträge über die ethischen Herausforderungen an Stadtplanung und Architektur, an die Projektierungs- und Planungsfächer beim Wiederaufbau nach Katastrophen sind im *Journal of Architectural Education, Culture and Organization*, in *The International Journal of the Constructed Environment* sowie im *Minnesota Review* erschienen.

- Finch, Paul. 2 Oct. 2015. "Letter from London: Architecture may be political, but it is fundamentally about creative ideas." *Architects' Journal* 242 (13): 18.
- Filler, Martin. 5 June 2014. "The Insolence of Architecture." *New York Review of Books*. (nybooks.com/articles/archives/2014/jun/05/insolence-architecture/)
- Gough, Piers. 20 Dec. 2013. "Best of 2013." *Building Design* 2090: 9.
- Grainger, Lisa. Winter 2013. "Travelling Life: Zaha Hadid." *Ultratravel* [Published with the *Daily Telegraph*]: 74.
- Heathcote, Edwin. 30 June 2014. "Design award exposes architects' moral dilemma." *Financial Times*. (ft.com/cms/s/0/fd0960f0-0049-11e4-a3f2-00144feab7de.html) Accessed 27 Jan. 2015.
- Huet, Bernard. 1998. "Formalisme – realisme." *L'Architecture d'aujourd'hui* 190 (April 1977). Translated by Brian Holmes in: K. Michael Hays, ed. 1998. *Architecture Theory since 1968*. Cambridge, MA: MIT/Columbia University. 254–260.
- Human Rights Watch. 10 June 2011. *Azerbaijan: Open Letter to President Aliyev regarding House Expropriation and Demolition*. (hrw.org/news/2011/06/10/azerbaijan-open-letter-president-aliyev-regarding-house-expropriation-and-demolition) Accessed 20 Sep. 2014.
- Human Rights Watch. 2012. "They Took Everything from Me": *Forced Evictions, Unlawful Expropriations, and House Demolitions in Azerbaijan's Capital*. (hrw.org/print/reports/2012/02/29/they-took-everything-me) Accessed 20 Sep. 2014.
- Human Rights Watch. 2015. *Migrant Workers: Saadiyat Island in the United Arab Emirates*. (hrw.org/sites/default/files/reports/uae0215\_ForUploadR.pdf) Accessed 18 Feb. 2015.
- Koolhaas, Rem. 1996a. "Architecture and Globalization." In: William Saunders, ed. *Reflections on Architectural Practices in the Nineties*. New York: Princeton Architectural Press. 236.
- Koolhaas, Rem. 1996b. Winter/Spring. "Understanding the New Urban Condition: the Project on the City." *GSD News*: 13.
- Lacayo, Richard. May/June 2008. "The Architecture of Autocracy." *Foreign Policy* 166: 53–57.
- Lepik, Andres. 2010. *Small Scale, Big Change: New Architectures of Social Engagement*. New York: Museum of Modern Art.
- [N.a.]. 26 March 2015. "What can architects do about workers' rights in the Gulf?" *Icon*. (iconeye.com/architecture/features/item/11715-what) Accessed 21 May 2015.
- Nietzsche, Friedrich. 2013. *Zur Genealogie der Moral*. Hamburg: Meiner. EN: 1989. *On the Genealogy of Morals and Ecce Homo*. Walter Kaufmann, ed. New York: Penguin.
- Pritchard, Owen. 29 Oct. 2013. "Welcome to ZHA World." *Icon*. (iconeye.com/architecture/features/item/10009-feature-zha-world) Accessed December 2015.
- Riach, James. 25 Feb. 2014. "Zaha Hadid defends Qatar World Cup role following migrant worker deaths." *Guardian*. (theguardian.com/world/2014/feb/25/zaha-hadid-qatar-world-cup-migrant-worker-deaths) Accessed 26 Feb. 2014.
- RIBA. April 1997. *Code of Professional Conduct*. London: RIBA Publications.
- RIBA. January 2005a. *Code of Professional Conduct*. London: RIBA Publications.
- RIBA. January 2005b. *Code of Professional Conduct: Guidance Note 7: Relationships*. London: RIBA Publications.
- RIBA. 2013. "RIBA International Prize 2013." (architecture.com/RIBA/Awards/RIBAIInternationalPrize/2013/GalaxySOHO/GalaxySoho.aspx) Accessed 20 Sep. 2014.
- RIBA. 2014a. *Council Courier 19.3.14*. (architecture.com/Files/BoardandCouncil/20140319CouncilCourier.pdf) Accessed May 2015.
- RIBA. 20 March 2014. "RIBA Council motion calls on UIA to suspend Israeli Association of United Architects." (architecture.com/RIBA/contactus/newsandpress/press-releases/2014/RIBACouncilmotioncallsonUIAatosuspendIsraeliAssociationofUnitedArchitects.aspx) Accessed May 2015.
- RIBA. 24 Sep. 2015. "Zaha Hadid announced as 2016 Royal Gold Medal winner" (architecture.com/RIBA/Contactus/NewsAndPress/PressReleases/2015/ZahaHadidannouncedas2016RoyalGoldMedalwinner.aspx) Accessed Oct. 2015.
- Schumacher, Patrik. Sep. 2010. "Parametricism and the Autoipoesis of Architecture." Lecture at SCI-Arc, Los Angeles. (patrikschumacher.com/Texts/Parametricism and the Autoipoesis of Architecture.html) Accessed 24 Jan. 2015.
- Schumacher, Patrik. 18 March 2014. "for those who try participate [sic] in the conversation ...[Architecture is not Politics ...]". *Facebook*. (facebook.com/patrik.schumacher.10/posts/10202633627154803) Accessed 6 July 2014.
- Schumacher, Patrik. 10 April 2015. "In Defense of Stars and Icons." *Facebook*. (facebook.com/patrik.schumacher.10/posts/10205380818112860) Accessed 27 May 2015.
- Schumacher, Patrik. 28 Oct. 2015. Lecture. *Architecture and Freedom* series. Royal Academy. London. (royalacademy.org.uk/articles/tag/podcasts)
- Sorkin, Michael. 28 May 2014. "Critical Measure: Why Criticism Matters." *Architectural Review*. (architectural-review.com/essays/critical-mass-why-architectural-criticism-matters/8663075.article) Accessed 22 Jan. 2015.
- Stohr, Kate and Cameron Sinclair, eds. 2006. *Design Like You Give A Damn: Architectural Responses To Humanitarian Crises*. San Francisco: Architecture for Humanity.
- Sudjic, Deyan. 16 Oct. 2005. "The city that ate the world", *OM [Observer Magazine, London]*: 32.
- UIA. Jan. 2011. *Guidelines for the UIA Accord on Recommended International Standards of Professionalism in Architectural Practice Policy on Ethics and Conduct*.
- UIA. 2012. *International Code of Ethics on Consulting Services*.
- Van Gerrewy, Christophe/Véronique Patteeuw. 2015. "OMA. The First Decade: 1978–1989". *Oase* 94: 3–7.
- Wainwright, Oliver. 2 Aug. 2013. "Zaha Hadid's mega mall accused of 'destroying' Beijing's heritage." *Guardian Architecture and Design Blog*. (theguardian.com/artand-design/architecture-design-blog/2013/aug/02/zaha-hadid-destroying-beijing-heritage) Accessed 20 Sep. 2014.
- Wainwright, Oliver. 30 June 2014. "Wave of protest over Zaha Hadid's Baku prizewinner". *Guardian*. (theguardian.com/artanddesign/2014/jun/30/zaha-hadid-architecture). Accessed 22 Jan. 2015.
- Who Builds Your Architecture? 23 Jan. 2014. (gulflabor.org/wp-content/uploads/2013/03/WBYA-52weeks-imageFinal.pdf) Accessed 10 Feb. 2014.
- Willis, Beverly. 4 Sep. 2014. "In Defense of Zaha Hadid in the Defamation Lawsuit." *Architect*. (architectmagazine.com/design/in-defense-of-zaha-hadid-in-the-defamation-lawsuit\_o) Accessed 27 May 2015.
- Zenghelis, Elia. 2005. "Text and Architecture: Architecture as Text". In: Martin van Schaik and Otakar Mácel, eds. *Exit Utopia: Architectural Provocations 1956–76*. London: Prestel, 2005.